

Orthographe : revue de presse  
Du 1<sup>er</sup> au 5 janvier 2010  
Par C.M.

[Un chroniqueur québécois adopte la nouvelle orthographe et le fait savoir](#) (p. 2-4).

[La réforme de l'orthographe mieux appliquée à l'étranger : article du Figaro](#) (p. 5-83).

[Une commune s'interroge sur la graphie de son nom](#) (p. 84).

[Synthèse des commentaires suite à l'article du Figaro](#) (p. 85-111).

[À propos du français langue olympique aux Jeux Olympiques de Vancouver](#) (p. 112-113).

Publié le 02 janvier 2010 à 05h00 | Mis à jour le 02 janvier 2010 à 07h14

## La culture en 2009



**Pierre Foglia**  
La Presse

J'aime bien les revues de l'année. Sans elles, se souviendrait-on que Michael Jackson est mort en 2009? Est mort, parfaitement. Toutes les revues de l'année l'ont passé sous silence; ce fut pourtant un événement majeur de 2009: l'entrée en vigueur officielle de la nouvelle orthographe. On peut désormais écrire ognon ou oignon ou hognon ou hoignon, nénuphare ou nénufard; on peut écrire que l'imbécillité (ou l'imbécilité) des linguistes qui ont patenté cette réforme est incommensurable ou incaummensurable ou inquomansurable ou inkommensurable. C'est vraiment comme vous voulez. Y a pu de faute. Soyez-en avertis: cette chronique prend le tournant de la nouvelle orthographe.

J'aime les revues de l'année, j'aime surtout faire la mienne après celle des autres; j'ai pas besoin de chercher, tout est déjà là. Ah, c'est vrai, Laliberté, Labeaume, Tiger Woods, la H1N1, Obama, les livres, la musique, le cinéma. Merci, collègues.

LES PHOQUES ET POLANSKI - Ils ont en commun de marquer la différence entre la culture québécoise et la culture européenne. Paraît que je relève très nettement de la seconde, plus perverse. Ainsi il me dérangerait moins, paraît-il, de sodomiser une gamine de 13 ans un peu saoule que de tuer un bébé phoque à coups de bâton. J'avoue que je n'avais jamais envisagé la culture sous cet angle. Vous me laissez un peu de temps pour y penser? Je vous reviens là-dessus après les Jeux olympiques.

LES MORTS - Sauf pour le magnifique hommage de VLB, il s'est dit de considérables sottises à la mort de Falardeau, le grand cinéaste, le grand écrivain, le grand polémiste. Ce ne seraient pas là des sottises si considérables si, dans la hâte qu'on a mise à encenser l'artiste, on ne devinait pas la détestation que beaucoup avaient pour l'homme. On a beaucoup entendu: je n'aimais pas l'homme mais quel grand ceci, quel grand cela. L'homme surpassait pourtant largement son oeuvre. C'est l'homme qui était grand, précisément dans son refus de la grandeur, dans sa totale subversion, même dans sa colérique intégrité qui l'a fait parfois lourdement dérapier.

Les adieux qu'on a faits à Falardeau m'ont curieusement rappelé ceux faits à Claude Ryan, peut-être le plus lourd dérapage de Falardeau; on se souvient de son injustifiable «salut, pourriture», outrance qui a fait oublier que les funérailles politiques faites à Ryan sont passées, elles aussi, largement à côté de l'homme (relire à ce propos l'admirable texte de Robert Lévesque: *L'incorruptible épouvantail*).

LA MORT, LA MIENNE - Si je devais mourir dans les premières semaines de cette nouvelle année, j'ai demandé à ma fiancée de faire graver sur la petite boîte de mes cendres, avant d'aller l'enfourer dans la prairie: 5555.5.

J'imagine la tête des archéologues quand ils déterreraient la petite boîte dans 3000 ans: 5555.5? Ils ne devineraient jamais. J'ai atteint ce chiffre il y a tout juste une semaine, le 27 décembre. Pas un souffle de vent, j'avais même ôté mes gants. Le ruban brillant des petites routes, qui avaient été lavées toute

la nuit par la pluie, bouclait le paysage comme un paquet cadeau, mon cadeau. Je veux bien mourir après cela, je veux bien que vous disiez n'importe quoi à mes funérailles; tenez, il ne me dérangerait même pas que ma fiancée chante un petit quelque chose en innu.

QUELQUES PERSONNAGES DONT ON A FAIT GRAND CAS EN 2009, MAIS MOI PAS TELLEMENT - Tiger WOODS. J'entendais une psy à la radio expliquer pourquoi c'était une si formidable histoire. À la fin de son explication, je me posais une question, mais pas sur Tiger Woods, sur la psy: vous habitez encore chez vos parents, madame?

Michael IGNATIEFF: je me suis trompé, il ne sera jamais premier ministre du Canada. Pourtant, Trudeau l'a été, et ils sont presque pareils. C'est l'époque qui n'est plus la même. Du temps de Trudeau, les Prairies avaient honte d'être redneck. Aujourd'hui, c'est Toronto qui a honte d'être intello.

Guy LALIBERTÉ: la preuve encore une fois que le génie pratique des grands bâtisseurs n'a rien à voir avec le génie tout court. Même que ça dérange pas du tout d'être un peu con pour bâtir un empire. Je me demande même si ça aide pas un peu.

Claude ROBINSON: justice a été rendue à ce presque martyr; je m'en réjouis pour la justice, pour lui aussi, mais... Mais comment se fait-il que je n'arrive pas à le trouver sympathique? Pas du tout sympathique. Ce n'est tout de même pas parce qu'il ressemble à Le Bigot?

Barack OBAMA: quand ça va mal, on rêve au bien; on en rêve, on en rêve, on en rêve. Et puis le bien arrive. Au bout d'un an, on ne le trouve pas si bien que ça, mais bon, on se dit que c'est quand même mieux que le mal.

Ce qui est un peu plate, c'est qu'on ne rêve plus.

Régis LABEAUME: plein de Montréalais aimeraient l'avoir à Montréal. Ça ne marcherait pas. Je ne dis pas qu'on ne peut pas le sortir de Québec, je suis sûr qu'il serait aussi un maire exceptionnel à Besançon, à Bar-le-Duc, à Wichita au Kansas, à Campobasso en Italie, mais pas dans une grande ville comme Montréal; son leadership de type résolument tribal ne peut fonctionner que là où il y a une tribu, des aborigènes, des «natifs» constitués en une petite bourgeoisie qui mène la tribu justement et la chambre de commerce. Dans une grande ville comme Montréal, c'est mieux pas de maire du tout comme en ce moment.

DEUX MINUSCULES ÉVÉNEMENTS CULTURELS QUI N'ONT RIEN CHANGÉ À LA CULTURE MAIS JE N'EN SUIS PAS SI SÛR - En date du 19 décembre, le Conseil des arts et des lettres du Québec a annoncé que Mme Marie DuPont avait été nommée présidente du conseil d'administration dudit Conseil. Mme DuPont, précise l'avis de nomination, possède une connaissance approfondie *des grands enjeux de la mondialisation...* Ah ben.

Je comprends que c'est une nomination administrative, mais bordel de Dieu, c'est pas une usine de chaussures. Peut-on nous dire si Mme DuPont possède aussi une connaissance approfondie de la littérature québécoise? Ça tomberait drôlement bien, je trouve.

L'autre minuscule nouvelle culturelle n'a en apparence aucun lien avec la première, mais de cela non plus je ne jurerais pas; je vous laisse en juger: le bar St-Jacques, à Saint-Jean-sur-Richelieu, cherche des lutteuses pour lutter dans le Jell-O. «Pour s'amuser», précise la petite annonce dans le journal *Le Richelieu*. Légère rémunération.

LES LIVRES - Les 10 meilleurs livres de la décennie, déclinait mon journal l'autre jour. Vous vous rappelez vraiment tous les livres que vous avez lus depuis 10 ans? Vous arrivez à en choisir 10? Mais ma vraie question: comment faites-vous pour inclure dans les 10 meilleurs livres que vous avez lus en 10 ans le *Da Vinci Code*? *L'attentat*? Je vous accorde que *La route* est un bon roman, mais vous le classez avant *Les années*? Avant *Les Bienveillantes*? Avant *La Tache*? Allez, avouez-le, vous vous êtes dit: on va faire gueuler le vieux.

LA MUSIQUE - Lisant vos listes, me vient une question: le rock, ça existe encore? Pas Arcade Fire,

pas Radiohead; le rock, voyez ce que je veux dire? Posons la question autrement: y a-t-il quelque part quelque chose qui ressemble à du Stevie Ray Vaughn? Qui lui-même, à l'époque (1980-1990), ressemblait à tout ce qui se faisait. *The Sky Is Crying* revisité par SRV, ce rock-là, voyez, il existe encore ou il est mouru, lui aussi?

Anyway, faute de rock, j'ai fait un grand retour vers Ferré. Quand je n'en peux plus de son maniérisme, je l'écoute encore mais chanté par Testa ou Philippe Léotard.

Vous allez rire de moi, je capote depuis un an sur les premiers textes de Vincent Delerm, auquel j'ai résisté longtemps tant son père, l'écrivain Philip Delerm, me tombe sur les nerfs. Bêtement, je me disais que le fils devait être aussi nul. Que non. Je ne suis pas loin de considérer la chanson qui a pour titre *Patrick Modiano* comme une des chansons les plus parfaites jamais écrites en français.

Les tounes que j'ai le plus écoutées en 2009: *Déseparé*, de Miron, chanté par Plume, de l'album *12 hommes rapaillés*. Du même album, du même Miron, *La route que nous suivons*, par Louis-Jean Cormier. *Patrick Modiano*, de Vincent Delerm. *Le phalène*, de Martin Léon. *Rue de Ménilmontant*, de Camille. *Voodoo Child* revisité par Harry Manx. *Le bateau espagnol*, Ferré.

FILM - Le film que j'ai le plus regardé en 2009 (comme en 2008, en 2007, en 2006, etc.): *Dogville*. J'y retourne chaque fois que le bon sentiment m'engluie, après la lecture des pages Forum, par exemple.

TÉLÉ - Ma grande découverte en 2009: trois séries américaines incroyables, *Weeds*, *Madmen*, *The Wire*; *Weeds* surtout. Incroyable que celle-là soit américaine. Vous êtes sûr que ce ne sont pas des Européens pervers qui sont derrière ça? Il faudrait leur faire passer le test: qu'est-ce que vous préférez? Sodomiser une gamine de 13 ans ou tuer un bébé phoque à coups de bâton?

La H1N1 - J'avais annoncé que j'irais me faire vacciner pour toutes sortes de raisons, dont celle-ci: ne pas me retrouver dans le camp des illuminés et des granoles. À cela un lecteur, Bruno Laforest, me répond dans un très succinct courriel reçu quelque jours plus tard:

1 - Va chier.

2 - Meurs du vaccin, crise d'ordure.

Voilà c'est tout, amis lecteurs. Je vous souhaite une bonne et heureuse année, à vous aussi, M. Laforest. Je suis sûr que vos mots ont dépassé votre pensée, ce qui ne doit pas être bien difficile. Je vous embrasse tous.

# La réforme de l'orthographe mieux appliquée à l'étranger

Laure Daussy (lefigaro.fr)

07/01/2010 | Mise à jour : 14:51 | Commentaires 213

## **En 2010, les élèves québécois qui écrivent «ognon» ou «nénufar» ne seront pas sanctionnés lors de leurs examens de fin d'année. Une acceptation de la «nouvelle orthographe» instaurée en 1990 ... en France. Où son application dépend des professeurs (et des dictionnaires).**

Un oignon, un portemonnaie, un évènement. Non, ces trois mots ne comportent pas de faute d'orthographe. Comme quelque 2.000 autres termes français, leur graphie a été simplifiée par la «[rectification](#)» de l'orthographe de 1990. Cette réforme comportait cinq points principaux. Le trait d'union n'est plus obligatoire, (on peut donc écrire portemonnaie, portefeuille), le pluriel des mots composés peut s'écrire avec un s au deuxième mot, les accents circonflexes ne sont plus obligatoires sur les i et les u, (sauf pour certaines conjugaisons, lorsque l'accent apporte une signification sur la forme du verbe, «qu'il fût»). Quant au fameux participe passé, il est devenu invariable dans le cas de «laisser» suivi d'un infinitif, (par exemple, elle s'est laissé mourir). L'accent grave est utilisé pour correspondre à la prononciation, ainsi «événement» devient «évènement». Enfin, certaines «anomalies», comme oignon, sont modifiées.

La «rectification» a été initiée par la Délégation générale à la langue française (DGLF), institution rattachée au ministère de la Culture, avec l'avis favorable de l'Académie française et publiée au JO le 6 décembre 1990. Rien n'est imposé, il ne s'agit que de propositions. «La rectification donne la possibilité d'écrire des termes de deux manières différentes, une traditionnelle et une simplifiée», explique Michel Alessio, responsable de mission à la DGLF.

### **«Très légèrement enseignée»**

Qu'en est-il aujourd'hui de son application ? «La réforme est largement ignorée », déplore Michel Alessio. Et pour cause, elle n'est quasiment pas enseignée à l'école. La nouvelle orthographe n'a été instaurée dans les programmes qu'en juin 2008. Rien dans les textes officiels de l'Education nationale auparavant. Les professeurs ne sont toutefois toujours pas tenus de l'enseigner à leurs élèves, puisque qu'il s'agit d'une orthographe tolérée et non obligatoire, explique Catherine Klein, inspectrice de l'Education nationale. De fait, «la réforme est très légèrement enseignée en classe», avoue-t-on au ministère.

Qu'en est-il des corrections de copie ? Un élève pourrait-il se permettre d'écrire «elle s'est laissé maigrir », ou, «je m'entraîne le weekend» sans être sanctionné ? Dans les corrections d'exams officiels, les nouvelles formes sont transmises aux correcteurs, assure Catherine Klein, et ce depuis 1990. Au brevet, ou encore au bac, les deux orthographe sont donc officiellement tolérées. En revanche, pour un devoir sur table en classe, tout dépend de la bonne volonté des professeurs.

## La France, mauvaise élève des pays francophones

La diffusion et l'application concrète de celle-ci passe aussi par les dictionnaires. L'Académie française, [dont le dictionnaire est un ouvrage de référence](#), pourtant peu encline à adopter rapidement des nouveautés en matière de langue française, a validé la nouvelle orthographe comme «variante correcte».

Mais les autres dictionnaires, beaucoup plus usités, n'ont pas repris l'ensemble de la réforme. «L'objectif de notre dictionnaire est d'offrir une photographie de la langue française telle qu'elle est usitée à un moment donné », explique Jacques Florent, directeur éditorial des dictionnaires Larousse. Certaines modifications ont donc été prises en compte, comme «événement» avec un accent grave, «plateforme» sans tiret. Mais «août», par exemple, reste toujours la seule forme valable pour le dictionnaire, avec un accent circonflexe. L'ensemble des nouvelles graphies possibles est relégué dans une annexe.

La réforme est cependant largement enseignée et connue dans d'autres pays francophones, au premier rang desquels la Belgique et la Suisse, selon un [rapport de la DGLF](#), datant de septembre 2006. «La France est très frileuse sur la question de l'orthographe, c'est une question presque taboue dans notre pays», analyse Michel Alessio.

### «Défendre les grandes «régularités» de l'orthographe»

Pour Danièle Manesse, professeure en sciences du langage à la Sorbonne, auteure de «L'orthographe, à qui la faute ?», la réforme pose problème parce qu'elle nécessite paradoxalement un «nouvel effort d'apprentissage», qui plus est, «sur des points marginaux». A ses yeux, la réforme aurait dû être plus générale. «Le vrai problème, ce sont les doubles consonnes et les lettres issues du grec, comme le “th”», explique-t-elle.

Pour autant, les partisans d'une réforme de l'orthographe ne perdent pas espoir en France. Comme en témoigne la création, en novembre dernier, de l'association [Erofa, «Etudes pour une rationalisation de l'orthographe française aujourd'hui»](#), à l'initiative de Claude Gruaz, docteur ès-Lettres, et soutenu notamment par François de Closets, auteur du fameux [«Zéro faute», qui avait relancé la polémique](#) sur le sujet à la rentrée. L'association, avec un brin d'ironie, milite pour défendre «les grandes régularités» de l'orthographe française. Entendez : éviter au maximum les exceptions et autres irrégularités.

En attendant, dans les faits, certaines rectifications prévues en 1990 semblent être employées par les étudiants sans même en avoir conscience. Selon une étude de Liselotte Biedermann-Pasques, chercheuse au CNRS, la rectification du pluriel des mots composés (un s systématique à la fin du 2e nom), est utilisé par 69,2 % des étudiants de Caen, alors que 88% répondent pourtant ne pas connaître ces simplifications.

**VOTRE AVIS** - Appliquez-vous cette réforme de l'orthographe ? Vous paraît-elle justifiée ? Trouvez-vous nécessaire de simplifier la graphie des mots français ? Dites-le nous dans les commentaires ci-dessous.

gilles caplain  
comme disait un humoriste restons français

07/01/2010 à 21:22

je ne vois pas l'utilité de modifier l'orthographe

ceci augmente la facilité et un semblant d'assistanat

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *gilles caplain*

gr4550

L'orthographe n'est pas "la langue"

07/01/2010 à 16:11

Il est pathétique de voir à quel point les défenseurs de l'orthographe actuelle sont ignorants en linguistique. Quand on propose de modifier l'orthographe, on ne parle que d'un des codes qui conservent les sons de la langue française par des signes visuels.

"La 'langue' est indépendante de l'orthographe."

Le sens de cette phrase ne change pas si vous reproduisez ses sons visuellement en braille, en langage des signes, en sténo, en sms ou à l'aide d'une orthographe réformée.

Ce serait exactement pareil avec un nouveau code où on prononce chaque lettre ou digramme:  
"La lang è-t indépendant de l'ortograpf."

La réformette de 1990 est tellement peu conséquente, tellement timide qu'il n'est pas étonnant que les professeurs n'aient pas pris la peine de l'enseigner. Ce qu'il faut, c'est une réforme de l'orthographe en profondeur.

Il ne faut pas avoir peur, une modification orthographique ne touche pas du tout à "la langue". Après une tyelle réforme, nous continuerons de penser/parler comme avant.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *gr4550*

Bidoum19

Identité nationale

07/01/2010 à 10:04

L'orthographe ne fait-elle pas partie de notre culture et donc de notre identité nationale ? Je suggère de réfléchir à cette évolution quand les chinois auront renoncé à leurs "stupides" caractères et adopté les notres.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Bidoum19*

hen4506

et pourquoi pas les langues r?onales ?

06/01/2010 à 17:57

J'aimerais parler Corse, c'est compliqu?on ne pourrait pas la simplifier ? et pourquoi pas ?lement Bretons, Basques, C'hti etc.. A mon avis, celui qui ne veut pas apprendre notre belle langue, ils n'ont qu"?e rabattre sur le verlan!

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *hen4506*

Fran2028

L'illusion par la laideur

06/01/2010 à 17:51

Nous maltraitons notre langue. C'est une illusion de croire qu'en réformant l'orthographe et la langue, celle-ci sera mieux parlée par les francophones et davantage parlée dans le monde par les non francophones.

Le français est une ?uvre d'art à lui seul tant sur le plan graphique que sur le plan phonétique. Le français n'est pas sacré, il est beau et singulier, cela devrait nous pousser à l'aimer et à le préserver. Ne transformons pas hâtivement notre langue pour l'adapter aux différentes turpitudes de chaque époque. Écrire oignon "ognon" n'apportera rien. A l'heure de la dyslexie numérique qui sévit dans les courriels et les sms, "oignon" ou "ognon" le cyber-citoyen connecté adoptera toujours la forme la plus pauvre et la plus laide, c'est-à-dire "onion". Allons-nous tolérer l'appauvrissement de notre langue au point d'en faire un simple dialecte phonologique ?! Ce qui rend le français intéressant et particulier, ce sont justement ses nombreuses contradictions et exceptions. Dans sa longue et lente construction, il y a toujours eu le souci de l'esthétique. Ce n'est pas un dialecte cybernétique mais une construction humaine. Pourquoi mutiler cette langue en féminisant tout mot au point de nous écorcher les oreilles ? Une "écrivaine". Mais que c'est laid ! Que l'on féminise les mots, pourquoi pas, mais que cela reste agréable à entendre. "Écrivaine", ne tinte ni beau, ni français, mais seulement artificiel. Le français a mis des siècles à être minutieusement codifié afin de le rendre harmonieux lors de la lecture et de l'écoute. Nos révisionnistes contemporains sont comparables à un troupeau d'éléphants dans un magasin de porcelaine. Et pourquoi pas supprimer les accents et la ponctuation tant qu'on y est !!?

Mauvaise élève, je n'ai jamais été très brillant en orthographe. Mais je n'ai jamais pensé que nous devions abaisser le français à mon niveau. Ce n'est pas un crime d'être mauvais en orthographe, d'être mauvais en expression écrite ou parlée. Mais doit-on revendiquer pour autant que la langue s'adapte à notre médiocrité ? Essayons plutôt de nous élever en nous hissant à la hauteur de sa beauté. Et j'entends déjà ceux qui clament la souffrance des dyslexiques... Et bien, sont-ils des martyrs pour autant ? Leur mal est connu et reconnu par tous. Il n'y a aucune honte à être dyslexique, c'est ainsi et personne ne les condamnera.

Non, la réforme de l'orthographe n'aboutira pas à ce que le français soit mieux parlé, ni mieux écrit. Nous avons la chance que notre langue soit le fruit d'une construction noble et séculaire et non un pidgin (un volapük aurait dit le général De Gaulle) fonctionnel sonnante et creux des machines. Il serait plus urgent de constituer un comité permanent qui, par la prospective s'efforcerait d'anticiper ou du moins répertorier au plus tôt, les futures innovations techniques et technologiques et les prochaines tendances afin de créer de jolis mots agréables et adéquats avant que nous nous appropriions la terminologie issue de l'anglais.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Fran2028*

Fran2028

L'illusion par la laideur

06/01/2010 à 17:36

Nous maltraitons notre langue. Il est une illusion de croire qu'en réformant l'orthographe et la langue, celle-ci sera mieux parlée par les francophones et davantage parlée dans le monde par les

non francophones.

Le français est une œuvre d'art à lui seul tant sur le plan graphique que sur le plan phonétique. Le français n'est pas sacré, il est beau et singulier, cela devrait nous pousser à l'aimer et à le préserver. Ne transformons pas hâtivement notre langue pour l'adapter aux différentes turpitudes de chaque époque. Écrire oignon "ognon" n'apportera rien. A l'heure de la dyslexie numérique qui sévit dans les courriels et les sms, "oignon" ou "ognon" le cyber-citoyen connecté adoptera toujours la forme la plus pauvre et la plus laide, c'est-à-dire "onion". Allons-nous tolérer l'appauvrissement de notre langue au point d'en faire un simple dialecte phonologique ?! Ce qui rend le français intéressant et particulier, ce sont justement ses nombreuses contradictions et exceptions. Dans sa longue et lente construction, il y a toujours eu le souci de l'esthétique. Ce n'est pas un dialecte cybernétique mais une construction humaine. Pourquoi mutiler cette langue en féminisant tout mot au point de nous écorcher les oreilles ? Une "écrivaine". Mais que c'est laid ! Que l'on féminise les mots, pourquoi pas, mais que cela reste agréable à entendre. "Écrivaine", ne tinte ni beau, ni français, mais seulement artificiel. Le français a mis des siècles à être minutieusement codifié afin de le rendre harmonieux lors de la lecture et de l'écoute. Nos révisionnistes contemporains sont comparables à un troupeau d'éléphants dans un magasin de porcelaine. Et pourquoi pas supprimer les accents et la ponctuation tant qu'on y est !!?

Mauvaise élève, je n'ai jamais été très brillant en orthographe. Mais je n'ai jamais pensé que nous devions abaisser le français à mon niveau. Ce n'est pas un crime d'être mauvais en orthographe, d'être mauvais en expression écrite ou parlée. Mais doit-on revendiquer pour autant que la langue s'adapte à notre médiocrité ? Essayons plutôt de nous élever en nous hissant à la hauteur de sa beauté. Et j'entends déjà ceux qui clament la souffrance des dyslexiques... Et bien, sont-ils des martyrs pour autant ? Leur mal est connu et reconnu par tous. Il n'y a aucune honte à être dyslexique, c'est ainsi et personne ne les condamnera.

Non, la réforme de l'orthographe n'aboutira pas à ce que le français soit mieux parlé, ni mieux écrit. Nous avons la chance que notre langue soit le fruit d'une construction noble et séculaire et non un pidgin (un volapük aurait dit le général De Gaulle) fonctionnel sonnante et frôlant le toc et le creux des machines.

Il serait certainement plus urgent de mettre sur pieds un comité permanent capable par la prospective, de détecter à l'avance ou au moins au plus tôt, les futures innovations techniques et technologiques comme les nouvelles tendances, afin de créer des mots agréables et appropriés avant que nous ne nous emparions irrévocablement de la terminologie de issue de l'anglais.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Fran2028*

[fattouh](#)

Langue=Identité

06/01/2010 à 16:43

Aider les enfants en leur simplifiant l'orthographe de leur langue maternelle, c'est mettre leur identité en danger car on va faire passer dans leur conscience que tout est permis.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *fattouh*

gr4550

Nuls et paresseux

06/01/2010 à 15:24

Nanane, 05/01/2010 à 22:16 : "Cette réforme vise à dégrader le français et comblaie aux nuls ou paresseux."

Les nuls ont ceux qui ne connaissent pas la différence entre "le français", càd la langue et son système de conservation des sons par des signes visuels, à l'occurrence les lettres de l'orthographe. Ce sont ceux qui ne veulent pas savoir qu'une modification du code écrit ne touche pas à la langue française. Quand les Turcs, par exemple, ont échangé l'écriture arabe contre l'alphabet latin, ils ont continué de parler exactement comme avant.

"Les paresseux", ce sont ceux qui ne veulent pas changer leurs petites habitudes. Ce sont ceux qui refusent tout effort de compréhension ou d'adaptation que pourrait demander le bon sens quand il s'agit du développement nécessaire de l'écriture.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *gr4550*

[Didier B.](#)

contradiction?

06/01/2010 à 08:49

Je remarque que les commentaires les plus virulents, invoquant une mythique tradition millénaire, pourfendant les méchants réformateurs de l'orthographe, prétendent souvent défendre "un" (sic) orthographe respectant "l'éthymologie" (re-sic), dénotent, au fond, une assez grande ignorance de la véritable histoire de la langue et de son évolution. Les quelques commentaires plutôt favorables à une réforme raisonnable ne sont pas écrits dans une langue moins soignée que les autres. Y a-t-il là une contradiction? Je ne le pense pas. Français d'origine mais ayant passé les 26 derniers de mes 52 ans hors de France, je peux vous assurer que l'intégrisme orthographique du Français moyen fait parfois rire mais qu'il n'est heureusement pas incurable. On s'habitue à une nouvelle graphie comme on s'accoutume à une nouvelle monnaie, et on ne s'en porte pas plus mal. Quant au genre des noms, loin de m'offusquer de la "féminisation" des noms de fonctions réservées aux hommes il y a encore un ou deux siècles, je trouverais maintenant "Madame LE Ministre" aussi incongru que "Monsieur La Ministre."

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Didier B.*

[Barnabé 12](#)

Nos descendants seraient-ils plus idiots ? ou fainéants ?

06/01/2010 à 08:04

Une langue s'apprend à l'école et nous l'avons apprise, nous ! Je ne vois pas en quoi les sms devraient tout raser et envoyer notre grammaire à la poubelle, et quand on écrit poubelle sait-on qui était Monsieur Poubelle ? Non ? Allez retournez à l'école!!!!

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Barnabé 12*

Pr7693

Les Rectifications de l'orthographe est dans les programmes de l'école.

06/01/2010 à 07:32

En fait, les Rectifications apparaissent dans les programmes d'avril 2007 avec la phrase "l'orthographe rectifiée est la référence".

Ce qui veut dire, du coup, que contrairement à ce que dit votre article, les professeurs sont "tenus à l'enseigner à leurs élèves".

Cela dit, vous avez raison, elle est peu enseignée ; il faut dire que certains Inspecteurs sont contre (ce qui est étonnant pour un aspect des programmes officiels !) et le disent aux enseignants.

Tant que les Rectifications ne seront pas plus massives, ce qui permettrait aux enseignants de voir le bénéfice qu'ils auraient à les enseigner, elles auront bien du mal à s'appliquer dans les classes.

Ajoutons deux points qui ne facilitent pas les choses

- le primaire (qui applique les Rectifications de 1990) et le collège (celles de 1976) n'ont pas été harmonisés !

- et les programmes eux-mêmes ne les appliquent pas : ainsi, page 37 du Bulletin Officiel de l'Education Nationale (juin 2008) qui donne les nouveaux programmes, on trouve juste au-dessus de la phrase "l'orthographe rectifiée est la référence" le mot "connaître"... qui devrait s'écrire "connaitre" !

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Pr7693*

fred4562

et les racines

06/01/2010 à 00:19

c'est bien beau d'écrire ognon et non pas oignon mais une langue a des raçines, langues civilisations...Il y'à peu sur un blu ray US les sous titres faisaient penser à un dialogue caricatural:"tu m'passe l'sel" You à une origine , u n'en à pas comme yeah au lieu de yes au congrès américain. Vous tous vous tuer notre langue notre histoire et nos origines.No futur disaient on je dirais no past

[Afficher / masquer les réponses \(1\) Afficher / masquer les réponses \(1\) Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *fred4562*

NouvoKode

[Fautes d'orthographe Fautes d'orthographe](#)

06/01/2010 à 10:36

Lorsque l'on veut défendre l'orthographe traditionnelle française, l'on se doit d'être parfait dans cette matière .. Et ce n'est apparemment pas votre cas... Donc, relisez votre copie et revenez nous vite !

[titine la dép](#)

nivelons par le bas comme d'habitude !

05/01/2010 à 23:48

Si les règles de grammaire étaient enseignées comme il y a 40 ans, avec des dictées de mots et de phrases pour vérifier les acquis, il n'y aurait pas ce genre de questions à se poser. Les réformes successives comme les suppressions des dictées, des apprentissages par coeur des règles, du travail à la maison des primaires, et du brassage des populations ont fait baisser le niveau !!! Plus personne

ne sait parler, ni écrire, et bien-sûr il est plus simple de rabaisser le niveau plutôt que de remettre les fondamentaux dans les écoles !!! Les sms n'arrangent rien pour ceux qui ne savent pas écrire, mais pour ceux qui savent, ça ne pose pas de problèmes.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *titine la dép*

[Uca](#)

Apliccation d l'orthographe.

05/01/2010 à 23:06

Mais, je crois que on ne doit confondre la difficulté de etudier une langue avec les connaissances d'autre matieres come science,histoire,mathematiques,philosophie,etc.C`est a dire,quand le enseignante evalue ces matieres, ne se preoccupera de l'orthographe,mais si il faudra avoir en comte dans la cass de etude du francais.

Au Chili, l'orthographe de jeunesse est terrible,parce que les programmes d'enseignante ont raté.Pendant les années 70 quand j`etais au college,chaque jour mon professeur de spañol(castellano) ,nous obligué a faire une copie de quelqu`un texto , ou journal,magasines,et une fois au semaine ,la probe d` orthographe,ce une page donné pour lui,ou nous debions primes pour etudier les paroles .

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Uca*

[nanane](#)

Trois fois NON !!!

05/01/2010 à 22:16

Cette réforme vise à dégrader le français et complaire aux nuls ou paresseux.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *nanane*

[nanane](#)

Trois fois NON !!!

05/01/2010 à 22:16

Cette réforme vise à dégrader le français et complaire aux nuls ou paresseux.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *nanane*

[Homme libre 2](#)

le moindre effort, toujours!

05/01/2010 à 21:11

Avez-vous remarqué que depuis quelques années, lorsque nous rencontrons une difficulté de quelque nature que ce soit, nous cherchons à corriger ses effets, plutôt que de tenter de supprimer cette difficulté elle-même: on mange des suppléments alimentaires pour compenser l'appauvrissement de nos aliments, on ramasse les SDF plutôt que de construire des logements, on finance les banques avec l'argent public plutôt que de légiférer, on fréquente des centres de Gymnastiques mais on utilise toujours l'ascenseur, etc...etc...

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Homme libre 2*

bobo\_47

Non à la réforme de l'orthographe

05/01/2010 à 20:24

La langue française a été façonnée depuis des siècles. Réformer l'orthographe amènerait un chaos incompréhensible. D'ailleurs, les accents étrangers suffisent à augmenter les incompréhensions.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *bobo\_47*

rosco17

Quoi de plus artificiel que l'orthographe française ?

05/01/2010 à 19:39

Il n'y a qu'en France où on entend sans cesse : "Comment ça s'écrit ?" Cette orthographe compliquée et artificielle à souhait fait de nous des éternels élèves. L'orthographe française est aberrante. Le problème des défenseurs de l'orthographe actuelle est l'habitude, eh oui, il est difficile de se débarrasser de ses petites habitudes, surtout lorsqu'elles sont aussi absurdes que l'orthographe actuelle...

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *rosco17*

[clitandre](#)

accepter l'arbitraire

05/01/2010 à 19:13

Il n'y a pas d'orthographe naturelle, il n'y a que des conventions... A partir de là, on peut choisir de s'attaquer à une chose (exemple : les doubles consonnes) ou une autre (les pluriels irréguliers ou pourquoi pas le genre des mots : un(e) ovule, "le" au lieu de "la" verge serait plus conforme à la biologie...?? En réalié, l'apprentissage de la langue est difficile sous tous ses aspects : la syntaxe souffre beaucoup par les temps qui courent, des pans entiers de conjugaison sont abandonnés (évités) et la prononciation suit la mode (disparition des accents graves, exemple "dès le matin..." ou "trop souvent" prononcés comme "dés le matin " et "trot du cheval"... Si on aime le français, on soigne son expression, on apprend ses subtilités, on les savoure... sinon... on réclame que nénuphar s'écrive nénufar, voire nenufar, d'un air martial, raisonneur et autosatisfait. Il y a un vrai plaisir à détruire ce qui a mis tant de temps à se faire. Pour s'exercer dans toute sa sauvagerie, ce plaisir réclame bien sûr l'action collective.

heloda  
ORTHOGRAPHE

05/01/2010 à 19:01

C'est une absurdité. L'orthographe du français doit être maintenue en l'état par les Français. Les Allemands peuvent défendre leur propre orthographe et les Espagnols la leur. Quant au Québécois, plus proches de l'anglais, devraient se conformer à notre orthographe si ils désirent utiliser notre langue. Je ne suis ni nationaliste ni sectaire, mais au vu des libellés des SMS, je crains déjà pour l'avenir hélas !

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *heloda*

[Dobari](#)

Une langue peut évoluer mais doit garder ses fondamentaux.

05/01/2010 à 18:49

Je découvre qu'oignon pourrait s'écrire ognon : pour moi c'est la porte ouverte à n'importe quoi! Que le français évolue, j'en suis d'accord : par exemple pour inclure des mots nouveaux décrivant de nouvelles activités ou de nouveaux produits.

Egalement en accompagnant la désaffection pour certains mots remplacés par d'autres devenant plus courants.

Mais de là à tout admettre et bientôt reconnaître le langage SMS, il y a un fossé que je ne souhaite pas voir franchir.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Dobari*

philippe0020002

immobilisme

05/01/2010 à 18:47

je ne comprends pas les partisans de l'immobilisme en matière d'orthographe. Pourquoi ne pas la faire évoluer comme ce fut le cas dans le passé, en particulier du XVIème au XIXème siècle? pourquoi stopper une évolution calme, mesurée, guidée par nos sages de l'académie? Pourquoi cette haine envers toute réforme qui -soit dit en passant- stigmatise les meilleurs défenseurs de notre culture dans le monde, nos cousins du Québec qui considèrent, eux, que toute évolution n'est pas négative.

Ce qui m'étonne aussi, c'est de lire dans les commentaires tant de vindicte, de dénigrement et de mépris envers des propositions raisonnables. Mon Dieu, nous écrivons poésie et non plus poésie depuis le XIXème siècle seulement, cela par décision de l'académie, sans que "tout foute le camp" comme certains le craignent.

les incohérences du type foie / foi / fois sont réelles : dans le passé, notre langue en a supprimé des semblables, pourquoi ne pas continuer à avancer sur ce chemin ?

N'ayez pas peur.....

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *philippe0020002*

philippe0020002

immobilisme

05/01/2010 à 18:46

je ne comprends pas les partisans de l'immobilisme en matière d'orthographe. Pourquoi ne pas la faire évoluer comme ce fut le cas dans le passé, en particulier du XVIème au XIXème siècle? pourquoi stopper une évolution calme, mesurée, guidée par nos sages de l'académie? Pourquoi cette haine envers toute réforme qui -soit dit en passant- stigmatise les meilleurs défenseurs de notre culture dans le monde, nos cousins du Québec qui considèrent, eux, que tout évolution n'est pas négative.

Ce qui m'étonne aussi, c'est de lire dans les commentaires tant de vindicte, de dénigrement et de mépris envers des propositions raisonnables. Mon Dieu, nous écrivons poésie et non plus poésie depuis le XIXème siècle seulement , cela par décision de l'académie, sans que "tout foute le camp" comme certains le craignent.

les incohérences du type foie / foi / fois sont réelles : dans le passé, notre langue en a supprimé des semblables, pourquoi ne pas continuer à avancer sur ce chemin ?

N'ayez pas peur.....

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *philippe0020002*

Chant2172

Être à jour (dictionnaires)

05/01/2010 à 18:41

Je suis favorable à cette nouvelle orthographe. Tous les correcteurs informatiques (ProLexis, Antidote, Word, OpenOffice...) sont à jour et l'intègrent. Beaucoup de dictionnaires mentionnent aussi les nouvelles graphies admises. Voyez [www.nouvelleorthographe.info](http://www.nouvelleorthographe.info) à la rubrique DICTIONNAIRES À JOUR. Soyons modernes.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *Chant2172*

Chant2172

Être à jour (dictionnaires)

05/01/2010 à 18:41

Je suis favorable à cette nouvelle orthographe. Tous les correcteurs informatiques (ProLexis, Antidote, Word, OpenOffice...) sont à jour et l'intègrent. Beaucoup de dictionnaire mentionnent aussi les nouvelles graphies admises. Voyez [www.nouvelleorthographe.info](http://www.nouvelleorthographe.info) à la rubrique DICTIONNAIRES À JOUR. Soyons modernes.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Chant2172*

Chant2172

Oui, je régularise

05/01/2010 à 18:37

Oui, j'applique les rectifications de l'orthographe. Elles sont logiques, sages et limitées. Ce n'est pas du tout une écriture phonétique. Elles touchent à peine un mot par page : un accent ou un pluriel régularisé, un trait d'union non conforme... Vive la cohérence plus grande dans le système orthographique du français.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Chant2172*

[mowglie](#)

culture

05/01/2010 à 18:04

bien sûr dire que le féminin se marque par le e et écrire que la foi n'en prend pas mais le foie en prend un, qu'une fois prend un s bien que singulier...pas facile, mais c'est cela la culture...et la richesse d'une langue

[Afficher / masquer les réponses \(1\) Afficher / masquer les réponses \(1\) Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *mowglie*

[JEAN85](#)

[Richesse ???... Richesse ???...](#)

05/01/2010 à 19:08

En quoi des exceptions totalement illogiques, compliquant inutilement une langue qui peine à résister face à l'anglais, constitue-t il une "richesse" ?? Une culture ??... La vraie richesse de la langue française c'est celle de son VOCABULAIRE.

émilie00300100

Les allemands et les espagnols l'ont bien fait§

05/01/2010 à 17:58

Le but premier de l'écriture est de transcrire le parler afin que le maximum puisse le lire. Rendre l'orthographe plus phonétique est une nécessité démocratique à laquelle se sont déjà pliées l'Allemand et l'Espagnol sans que cela ne pose problème. Pourquoi pas le français? Les francophones sont-ils supérieurs?

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *émilie00300100*

[Mitsahne](#)

NON !

05/01/2010 à 17:38

NON, mille fois non à la réforme bêtassière de l'orthographe !

A quelqu'un qui est myope, accentue-t-on sa myopie ? NON !

Ce n'est pas en décrétant que les fautes deviennent la norme que l'on s'améliore.

Encourager l'erreur est une grande stupidité.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Mitsahne*

[ilebizard](#)

Orthographe

05/01/2010 à 17:06

A part les traits d'union ou autres détails, je ne vois pas la nécessité de cette réforme. De toutes les manières il faut bien retenir l'orthographe d'un mot alors autant le maintenir en l'état. Plus on réformera et plus il faudra réformer et pourquoi pas écrire en phonétique. Regardez les ravages du téléphone mobile avec ses SMS!

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *ilebizard*

[ilebizard](#)

Orthographe

05/01/2010 à 17:06

A part les traits d'union ou autres détails, je ne vois pas la nécessité de cette réforme. De toutes les manières il faut bien retenir l'orthographe d'un mot alors autant le maintenir en l'état. Plus on réformera et plus il faudra réformer et pourquoi pas écrire en phonétique. Regardez les ravages du téléphone mobile avec ses SMS!

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *ilebizard*

[MCBM](#)

DEMAGOGIE CULTURELLE.....

05/01/2010 à 16:59

Ne bradons pas notre histoire qui est aussi celle de notre langue.

Notre culture (orthographe logique ou pas logique, quelle importance?) devrait-elle capituler devant l'incapacité de certains (de plus en plus nombreux, et alors?...) à se l'approprier? Quelle démagogie

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *MCBM*

ol6306

orthographe de notre jeunesse

05/01/2010 à 15:56

la langue Française est belle et elle doit le rester ! tant de gens se sont mobilisés pour la faire respecter, certains ont loupé des examens et peut-être leur carrière à cause des fautes de français !! alors SVP ne changeons rien !

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *ol6306*

[le veilleur12](#)

lisez ..c'est le scoop de ce début d'année!!!!

05/01/2010 à 15:18

Après la monnaie unique,

LA LANGUE UNIQUE

La Commission européenne a tranché :

Après la monnaie unique, l'Union européenne va se doter d'une langue unique, à savoir... le français.

Trois langues étaient en compétition

- Le français (parlé par le plus grand nombre de pays de l'Union)
- L'allemand (parlé par le plus grand nombre d'habitants de l'Union)
- Et l'anglais (langue internationale par excellence)

L'anglais a vite été éliminé,

pour deux raisons :

- 1.L'anglais aurait été le cheval de Troie économique des Etats-Unis.
- 2.Les Britanniques ont vu leur influence limitée au profit du couple franco-allemand en raison de leur légendaire réticence à s'impliquer dans la construction européenne.

Le bon choix?

- Le choix a fait l'objet d'un compromis, les Allemands ayant obtenu que l'orthographe du Français, particulièrement délicate à maîtriser, soit réformée.
- Cela dans le cadre d'un plan de cinq ans, afin d'aboutir à l'Eurofrançais.

La première année :

Tous les accents seront supprimés et les sons actuellement distribués entre 's', 'z', 'c', 'k' et 'q' seront repartis entre 'z' et 'k', ce qui permettra de supprimer beaucoup de la confusion actuelle.

La deuxième année :

On remplacera le 'ph' par 'f', ce qui aura pour effet de raccourcir un mot comme 'photographe' de quelque vingt pourcent.

La troisième année :

Des modifications plus drastiques seront possibles, notamment ne plus redoubler les lettres qui l'étaient: tous ont aussi admis le principe de la suppression des 'e' muets, source éternelle de confusion, en effet, tous ont d'autres lettres muettes.

La quatrième année :

Les gens seront devenus réceptifs à des changements majeurs, tel que remplacer 'g' zoi par 'ch ', zoi par 'j', zoipar 'k', selon les cas, ce qui simplifiera davantage l'écriture de tout

Durant la zinkiem ane :

Le 'b' sera remplacé par le 'p' et le 'v' sera lui aussi abandonné, au profit du 'f'. Évidemment, on gagnera ainsi plusieurs touches sur le clavier. Un jour ce plan de zink an achève, l'orthographe sera définitive, et les gens pourront se comprendre et communiquer. Le référendum de l'Unité culturelle de l'Europe sera définitive réalité!

Kro Pizou a fou tout !

À plus !

On est pas dans la merde !!

[Afficher / masquer les réponses \(3\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(3\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *le veilleur12*

[antipolia](#)

**C'est amusant..... C'est amusant.....**

06/01/2010 à 10:39

Mais au combien difficile pour moi de lire un tel texte, et qui plus est l'écrire!!!!

Pozor Vlák

**C'est bien, mais pas de toi C'est bien, mais pas de toi**

05/01/2010 à 18:24

Il y a déjà plusieurs mois que ce texte circule sur le net. Tu aurais pu avoir l'honnêteté de le signaler. Sur le fond: une réforme de l'orthographe ne s'impose pas plus que la suppression de l'histoire-géographie en Term. S.

[john15](#)

**Excellent Excellent**

05/01/2010 à 17:12

J'ai vraiment éclaté de rire en vous lisant !! Merci pour ce bon moment.

[fanylov](#)

c'est carrément n'importe quoi!!!

05/01/2010 à 15:06

c'est terrible ce que les gens peuvent inventer pour plonger tout le monde dans le chaos total. c'est encourager la fainéantise et l'idiotie.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *fanylov*

arma2588

orthographe

05/01/2010 à 15:06

Je n' applique pas la reforme ... car j' ignorais son existence  
Mais je suis favorable a une simplification de l' orthographe. Et je pense qu' elle se fera, ( de gre,  
avec des regles qui auront ete reflechies ), ou de force  
Une langue vivante evolue ... ou laisse la place a l' anglais !

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *arma2588*

[popi soudure](#)

SOS culture .....

05/01/2010 à 15:06

..... C est vraiment trop kool ! on vit une epoque formidable : on veut supprimer l histoire et la  
géo , on allége les maths car trop compliqué pour nos chers "jeunes " et on simplifie l orthographe  
car trop dur aussi ..... BON si on supprimait l école , ca serait le mieu pour l aculturation de  
nos chers " jeunes " .....

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *popi soudure*

*arma2588*

orthographe

05/01/2010 à 15:06

Je n' applique pas la reforme ... car j' ignorais son existence  
Mais je suis favorable a une simplification de l' orthographe. Et je pense qu' elle se fera, ( de gre,  
avec des regles qui auront ete reflechies ), ou de force  
Une langue vivante evolue ... ou laisse la place a l' anglais !

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *arma2588*

Jacqualbert

l'orthographe

05/01/2010 à 14:48

l'orthographe et la grammaire font le bon français, à tous niveaux, les ignorer ne peut que délité la  
nation française, donc sa société, sa culture et ses traditions. De nombreux journalistes feraient bien  
d'appliquer les règles de la concordance des temps -même au Figaro- lesquelles étaient connues et  
appliquées en rentrant en 6ème, il y a encore une trentaine d'années !

[christian14s](#)

et pourquoi pas supprimer la langue française

05/01/2010 à 14:37

Une langue vivante évolue comme toute chose mais à trop vouloir dans le sens de la simplification

on va vers l'appauvrissement. A une époque où l'on voit disparaître des nombreuses langues dans le monde, la langue française devrait il aussi dans cette direction ! On reproche à la mondialisation d'exister, nous y allons aussi dans les langues qui perdent en richesse de syntaxe et de vocabulaire. Nous allons tous parler "sabire" pour que plus personne ne se comprenne. Et ce n'est pas qu'une querelle des anciens et des modernes.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *christian14s*

[christian14s](#)

et pourquoi pas supprimer la langue française

05/01/2010 à 14:37

Une langue vivante évolue comme toute chose mais à trop vouloir dans le sens de la simplification on va vers l'appauvrissement. A une époque où l'on voit disparaître des nombreuses langues dans le monde, la langue française devrait il aussi dans cette direction ! On reproche à la mondialisation d'exister, nous y allons aussi dans les langues qui perdent en richesse de syntaxe et de vocabulaire. Nous allons tous parler "sabire" pour que plus personne ne se comprenne. Et ce n'est pas qu'une querelle des anciens et des modernes.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *christian14s*

[VincentPQ](#)

L'évolution naturelle

05/01/2010 à 13:58

Lire un texte datant de deux ou trois siècles démontre que la langue et l'orthographe évoluent. Pourquoi ce ne serait pas acceptable de nos jours?

[Afficher / masquer les réponses \(1\) Afficher / masquer les réponses \(1\) Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *VincentPQ*

papaeolien

**bravo vive la réforme de l'orthographe bravo vive la réforme de l'orthographe**

05/01/2010 à 15:21

Vous avez raison! Toutes les langues européennes, sauf l'anglais et le français, ont dépoussiéré leur orthographe... Oui il faut réformer pour rendre notre langue plus facile à apprendre !

[jouvente](#)

Non mais je suis de la vieille école

05/01/2010 à 13:46

Je n'applique pas cette nouvelle orthographe mais je suis de l'ancienne génération. Sur internet je discute avec ma petite fille et souvent je lui fais remarquer des fautes. Mais elle n'en tient pas compte. Maintenant je reçois des lol mdr et la suite. Il faut dire que j'ai perdu de l'orthographe car

nous n'écrivons plus avec le téléphone .Je me pose souvent des 2 l 2m dans certains mots.Le bon vieux dictionnaire est la .

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *jouvente*

[VincentPQ](#)

L'évolution naturelle

05/01/2010 à 13:22

Lire un texte datant de deux ou trois siècles démontre que la langue et l'orthographe évoluent. Pourquoi ce ne serait pas acceptable de nos jours?

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *VincentPQ*

[georges-alain](#)

favoriser la paresse et l'inculture

05/01/2010 à 13:21

dans le temps les instituteurs faisaient leur boulot ,  
maintenant les professeurs des écoles font des fautes d'orthographe ...

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *georges-alain*

[georges-alain](#)

favoriser la paresse et l'inculture

05/01/2010 à 13:21

dans le temps les instituteurs faisaient leur boulot ,  
maintenant les professeurs des écoles font des fautes d'orthographe ...

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *georges-alain*

[georges-alain](#)

favoriser la paresse et l'inculture

05/01/2010 à 13:21

dans le temps les instituteurs faisaient leur boulot ,  
maintenant les professeurs des écoles font des fautes d'orthographe ...

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *georges-alain*

[Vict4566](#)

Zizanie

05/01/2010 à 13:14

Etant francophone et amoureux de la langue française, ces "réformes" ne vont aboutir qu'à une zizanie et une anarchie totale parmi les petits écoliers en phase d'apprentissage. Y aura-t-il différents dictionnaires? Est on condamné à jeter nos dictionnaires des années 70-80-90 à la poubelle?

Les suggestions de transformation de l'orthographe n'auront pas de limites, et chacun pourrait écrire à sa guise. "Pourkoi"?

En plein débat sur l'identité nationale, il faut insister que la langue est une composante essentielle, et il ne faut pas y toucher.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Vict4566*

kritik002

Les bons QI et mémoires resteront en haut ....

05/01/2010 à 12:59

Rien ne changera si les crétins ne savent pas l'orthographe et si on les prend dans les Grandes Écoles. Pourquoi ne pas diplômé aussi les chirurgiens de la même façon?

Les meilleurs d'en haut dans le classement, seuls seront pris comme cadres dans les entreprises et les autres iront les balayer....!!!!!!!

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *kritik002*

garfie5763

Je ne suis pas pour

05/01/2010 à 12:57

Déjà que la langue française a tendance à régresser alors je ne suis pas pour. C'est une langue magnifique quoique parfois difficile mais si on commence à aller dans le sens des gens en difficultés, alors ça n'est pas les aider. C'est une honte de vouloir tout faire dans le facile alors qu'il suffirait qu'ils se fasse aider.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *garfie5763*

kritik002

Les bons QI et mémoires resteront en haut ....

05/01/2010 à 12:56

Rien ne changera si les crétins ne savent pas l'orthographe et si on les prend dans les Grandes Ecoles. Pourquoi ne pas diplômé aussi les chirurgiens de la même façon?

Les meilleurs d'en haut de classement seuls seront pris comme cadres dans les entreprises et les autres iront les balayer....

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *kritik002*

[François-René](#)

OUI aux REFORMES

05/01/2010 à 12:47

Le langage SMS est un cri de révolte contre des règles surannées. Mais il est trop flou, trop incertain, trop obscur parfois, il a besoin de règles.

Je suis pour des réformes de fond, celles proposées par des profs qui s'y connaissent (par ex. Maryz Courberand dans Libérons l'orthographe). C'est la réforme ou l'anglais international, le pire qui soit.  
François-René

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *François-René*

[alexisd](#)

[vous vous trompez.... vous vous trompez....](#)

05/01/2010 à 17:06

... car beaucoup diront qu'il s'agit plutôt d'un "kri" :)

frankiz

orthographe et étymologie

05/01/2010 à 12:41

L'orthographe française est fondée sur l'étymologie latine et grecque , étymologie qui est souvent erronée:ex le mot ""poids" interprété comme venant du latin pondus ce qui est très peu vraisemblable selon les lois de l'évolution phonétique mais bien plutôt du gaulois voir pouez en breton et pweso en gallois. Conclusion cette justification par l'étymologie est bien souvent un leurre

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *frankiz*

lio95

C'est une richesse ...

05/01/2010 à 12:29

Je suis favorable à l'apparition de nouveaux mots pour suivre l'évolution permanente du vocabulaire, mais tout à fait opposé à la modification de l'existant et de la grammaire. C'est à la fois la richesse et la beauté de notre langue.

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *lio95*

[PsykotropyK](#)

[Parceque Parceque](#)

05/01/2010 à 14:01

Vous pensez que le français n'a pas bougé, depuis quelques millénaire il est invariant? Ahah..... Au fil des flux migratoire, des conquêtes militaires, etc... Les langues évoluent, c'est ce qui caractérise une langue vivante, elle se transforme.

[lubemojean](#)

PAS D'ACCORD

05/01/2010 à 12:21

simplifier l'orthographe , c'est faciliter la paresse , et à la longue se retrouver avec une culture générale inexistante , c'est déjà le déclin d'une société que nous remarquons chaque jour en France

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *lubemojean*

[Techibart](#)

Je suis nul en orthographe

05/01/2010 à 12:13

je suis nul en orthographe, dependant je crois qu'il est important de ne pas céder à la facilité d'une écriture phonétique. Une langue est certes vivante, mais elle est aussi le reflet d'une culture, souvent ancienne, d'une identité (puisque c'est à la mode) et d'une histoire. Une langue ne se modifie pas par décret. Sans chercher bien loin dans le temps, travaillant avec des ados, je me rend compte que déjà mes mots ne sont plus toujours compris. Pourtant, pour cette nouvelle génération qui adopte un nouveau langage, une nouvelle forme d'expression, d'une nouvelle culture qui sera sienne, il est nécessaire qu'elle puisse s'appuyer sur les base, non pas dépassées, mais premières. Déjà notre génération n'arrive plus à comprendre des ?uvres littéraires relativement ancienne. Comment celle qui nous survivra pourra-t-elle en prendre connaissance dans toute sa vitalité ? Faudra-t-il traduire en français "moderne" tous les ouvrages qui nous ont précédés ? Quelle perte, non seulement de temps, mais de sens. Laissons aller la langue française là où elle doit aller, mais sans dictat.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Techibart*

LLAUM

auteure, professeure ...

05/01/2010 à 12:13

Au Figaro : merci d'éviter cet effet de mode ridicule, pour ne pas dire ringuard ...

A quand "la soleille", "la styla-plume" ... etc ?

Pitié et Au secours

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *LLAUM*

[AnnaDM](#)

dépit d'une future prof de linguistique

05/01/2010 à 12:11

Mes cheveux se hérissent sur mon crâne ! alors quoi, il faut niveler vers le bas, abdiquer face aux paresseux qui ne prennent plus le temps de lire et d'apprendre les règles de grammaire, ne maîtrisent plus l'orthographe ? Simplification qui amènera quoi ? L'oubli de l'identité, l'oubli des origines multiples de la langue et des mots, la porte ouverte à tous les abus et une perte terrible...je hallucine de voir une science-potiste, soit-disant l'élite de la nation, oser dire que le problème reste les doubles consonnes, essentiellement celles issues du grec...c'est du populisme, de la démagogie pure ! la langue française, bien que rigide, est faite de mixité...la simplification n'est pas une solution au problème de l'orthographe, mais bien une facilité accrue donnée à ceux qui ne lisent pas de pouvoir s'exprimer comme à l'oral...or, l'écrit, c'est communiquer MIEUX qu'à l'oral...c'est fou de constater que l'on est à une période où l'on doit sacrifier sa langue pour contenter les médiocres !

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *AnnaDM*

[Tom011001001001](#)

[@ Anna, future linguiste @ Anna, future linguiste](#)

05/01/2010 à 13:32

1. Vous confondez langue et orthographe.(c'est pas bien pour une future linguiste !) 2. La grammaire, l'enfant l'a EN LUI quand il arrive au CP. (à moins qu'il ne sache pas parler...) 3. Soyons DONC fiers de l'aspect grec et latin du français écrit: ça le rend très difficile à écrire à nos enfants ! Par contre, dès qu'il sait lire, le petit Italien, lui, SAIT écrire (il n'a plus qu'à apprendre à placer la ponctuation...) et il n'apprendra pas l'orthographe jusqu'à la fin de sa vie...Bon bilan !

[Tom-Tom18](#)

De lard décrire

05/01/2010 à 12:08

cé nain porte kwa; Put paire sonne naryt verra aceu con prendr sy on aikrit com sa !  
Jeu suie pa pour ladéfans deux l'aorte au graf rênovet !!

Daddy 24440

où en est le Français

05/01/2010 à 12:08

Désastreux laisser aller d'une langue qui renie son génie qui peut encore produire une vraie littérature . La faute en est aux enseignants incapables de faire aimer leur langue, acceptent toutes les dérives et reculent devant la correction. Une langue peut évoluer et s'enrichir mais ne pas céder au vulgaire.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *Daddy 24440*

[mogli](#)

Stupidité...

05/01/2010 à 12:01

Si l'orthographe est si difficile à apprendre pour les jeunes générations, c'est qu'elles sont plus bêtes que les anciennes.

Il ne faut rien changer. Il suffit qu'elles fassent des efforts, ce qui ne peut nuire à leur comportement. Voilà un bon sujet pour le débat sur l'identité nationale.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *mogli*

[mogli](#)

Stupidité...

05/01/2010 à 12:01

Si l'orthographe est si difficile à apprendre pour les jeunes générations, c'est qu'elles sont plus bêtes que les anciennes.

Il ne faut rien changer. Il suffit qu'elles fassent des efforts, ce qui ne peut nuire à leur comportement. Voilà un bon sujet pour le débat sur l'identité nationale.

[Afficher / masquer les réponses \(1\) Afficher / masquer les réponses \(1\) Alerter Répondre](#)

[Répondre](#)

Répondre à *mogli*

mijuna

[completement completement](#)

05/01/2010 à 12:24

d'accord avec vous

[edouard009001](#)

La fin des fins ?

05/01/2010 à 11:59

Ils ne savent plus écrire car ils ne savent plus parler. Ils ne savent plus parler car ils ne savent plus rien du tout. Ils ne savent même plus voter car ils ne savent plus lire et ils en ont marre d'entendre. Merci aux enseignants qui n'enseignent plus . Fin.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *edouard009001*

john le fichier

puisque'on déplore le niveau d'orthographe!

05/01/2010 à 11:57

Puisqu'on déplore le niveau, alors il faut réagir en simplifiant l'orthographe , tout simplement.

Suppression des doubles consonnes et plus d'acord du participe passé come les anglais. C'est pas plus

simple come ça, ça se lit aussi bien.

[Afficher / masquer les réponses \(4\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(4\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *john le fichier*

john le fichier

[@strawberry](#) [@strawberry](#)

05/01/2010 à 13:48

avec un tel pseudo, vous devriez être heureux de la suppression de l'accord du participe passé, a moins que ce soit trop dur à comprendre pour votre cerveau !!

john le fichier

[@strawberry](#) [@strawberry](#)

05/01/2010 à 13:48

avec un tel pseudo, vous devriez être heureux de la suppression de l'accord du participe passé, a moins que ce soit trop dur à comprendre pour votre cerveau !!

Sibylle001001

[le problème le problème](#)

05/01/2010 à 13:41

n'est pas dans les doubles consonnes mais dans la confusion des participes avoir et être, des accords dans les verbes conjugués et surtout le manque de vocabulaire qui fait prendre des mots pour d'autres ex : poteau rose pour pot aux roses !!!

[strawberry](#)

[Et votre cerveau..... Et votre cerveau.....](#)

05/01/2010 à 12:37

Il doit fonctionner au plus simple aussi , je pense .....

john le fichier

puisqu'on déplore le niveau d'orthographe!

05/01/2010 à 11:56

Puisqu'on déplore le niveau, alors il faut réagir en simplifiant l'orthographe , tout simplement. Suppression des doubles consonnes et plus d'accord du participe passé come les anglais. C'est pas plus simple come ça, ça se lit aussi bien.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *john le fichier*

mamie colère

à quand le javanais ?

05/01/2010 à 11:44

J'ai peur de l'inculture de nos enfants, qui ne se reconnaîtront plus. Tout cela peut arranger ceux qui veulent les décerveller, mais quand tout le monde parlera javanais, serons nous plus intelligent etn pàlus cultivé ?

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *mamie colère*

[commentateur 10](#)

tout change

05/01/2010 à 11:29

je suis un ultra vieux ,mais je dois dire que j'ai été collé au bac (session de septembre 1963) en ayant plus que letotal requis mais une note éliminatoire en français à cause de l'orthographe. Maintenant j'aurais été reçu haut la main.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *commentateur 10*

G Couvert

le borgne et l'aveugle

05/01/2010 à 11:27

au pays des incultes qui donc est roi ?

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *G Couvert*

[ploucophobe](#)

L'apogée des cancre

05/01/2010 à 11:26

Il y avait jadis une discipline qui s'appelait l'étymologie... De la même manière, on va bientôt supprimer les couverts sous prétexte qu'il y en a qui ne savent pas s'en servir... et on va aboutir à l'égalité tellement parfaite qu'il y en a qui seront plus égaux que d'autres : c'est écrit (dans Orwell).

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *ploucophobe*

campanule18

Quelle débâcle !

05/01/2010 à 11:17

Dans notre société où l'on instaure dans quelques départements, une " prime " aux lycéens qui feront l'honneur à leur établissement scolaire d'une fréquentation assidue... pourquoi pas effectivement écrire " nénufar " de manière à ne pas avoir à se prendre la tête !!!!!!! De plus cela donnera au ministère concerné deavec une nette progression des résultats au Bac qui pourrait allègrement frisé les 100 % ! Quelle gloire !

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *campanule18*

[gerry16](#)

Quelle honte !

05/01/2010 à 11:14

Les Français ne savent même plus écrire leur propre langue ! Les élèves ignorent la plus grande partie de l'Histoire, de la Géographie, des textes anciens, de la musique "classique"... La culture de notre Pays est victime du fiasco de l'éducation nationale étouffée par des syndicats corporatistes, de la démagogie des politiques qui laissent faire, de la "diversité" du verlan et du rap (quelles richesses !), de l'assistantat généralisé qui favorise le plus petit dénominateur commun. Et que dire des "intellectuels" qui demandent cette mutilation de l'orthographe, au nom de quoi ? de la facilité la plus scandaleuse !

[Afficher / masquer les réponses \(2\) Afficher / masquer les réponses \(2\) Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *gerry16*

[peterbaby](#)

**Au nom de Au nom de**

05/01/2010 à 12:17

la simplification logique et évidente d'une langue, simple outil de communication - et non symbole d'une grandeur perdue depuis longtemps. Que certains jeunes soient peu doués est une chose, mais que la langue française soit la seule langue Européenne à ne plus avoir évolué dans le sens de la logique depuis des décennies est un fait. Renseignez vous et apprenez des langues étrangères plutôt que de vous accrocher à la votre!

[Tom011001001001](#)

**de... Tom à gerry de... Tom à gerry**

05/01/2010 à 12:17

L'Académie française a procédé à trois grandes réformes qui ont touché à chaque fois plusieurs milliers de mots (1740, 1762, 1835). Et depuis, plus rien...Pourquoi s'est-elle arrêtée au milieu du gué ?

firen7387

absolument pas

05/01/2010 à 11:07

je suis attristé de voir que notre langue si populaire en soit réduite à cette nouvelle  
je suis contre la nouvelle orthographe des mots qui pour moi vont perdre cette belle valeur je suis vraiment attristé de cette nouvelle et j'espère de tout coeur que nos mots resteront tels qu'ils sont

[Afficher / masquer les réponses \(3\) Afficher / masquer les réponses \(3\) Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *firen7387*

[peterbaby](#)

**Valeur? Valeur?**

05/01/2010 à 12:22

En quoi complication = beauté? Manque de logique = valeur? La langue est un outils de communication. Le français ne l'est plus, faute d'évolution. Les néerlandais ont moins peur que les français pour leur langue, et pour une raison simple: la leur évolue, comme toutes les autres langues européennes, comme dans le passé, et comme dans le futur. Ce n'est pas parce qu'il y a quelques vrais cancre qu'il faut se voiler les yeux, et ne pas admettre que la beauté est faite pour les musées, pas pour une langue! Je comprends votre sens de l'esthétique. Il y a des écrits anciens pour cela!

[peterbaby](#)

**Valeur? Valeur?**

05/01/2010 à 12:21

En quoi complication = beauté? Manque de logique = valeur? La langue est un outils de communication. Le français ne l'est plus, faute d'évolution. Les néerlandais ont moins peur que les français pour leur langue, et pour une raison simple: la leur évolue, comme toutes les autres langues européennes, comme dans le passé, et comme dans le futur. Ce n'est pas parce qu'il y a quelques vrais cancre qu'il faut se voiler les yeux, et ne pas admettre que la beauté est faite pour les musées, pas pour une langue! Je comprends votre sens de l'esthétique. Il y a des écrits anciens pour cela!

[peterbaby](#)

**Valeur? Valeur?**

05/01/2010 à 12:21

En quoi complication = beauté? Manque de logique = valeur? La langue est un outils de communication. Le français ne l'est plus, faute d'évolution. Les néerlandais ont moins peur que les français pour leur langue, et pour une raison simple: la leur évolue, comme toutes les autres langues européennes, comme dans le passé, et comme dans le futur. Ce n'est pas parce qu'il y a quelques vrais cancre qu'il faut se voiler les yeux, et ne pas admettre que la beauté est faite pour les musées, pas pour une langue! Je comprends votre sens de l'esthétique. Il y a des écrits anciens pour cela!

robo001

Orthographe

05/01/2010 à 11:04

Orthographe ou ortografe !!!

Dommmage,pauvre français.Pauvres Français.

Pourquoi pas tout en phonétique-fonetic.

Le français est parlé correctement par tous les étrangers,je n'ose pas écrire"que par les étrangers."

La négation est souvent supprimée.

Ausserre pour AUXERRE.

Bon pour BRUSSEL en flamand.

o re voir a pluss.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *robo001*

[Tom011001001001](#)

Réponse aux négatifs

05/01/2010 à 11:03

On s'est toujours moqué des réformateurs: on sait ce qui est arrivé à Turgot et à Necker: si on les avait écoutés, on aurait économisé une révolution.

Les ignorants confondent "langue" et "écriture". Comme je l'ai dit plus haut, lorsque les Turcs ont changé d'écriture (l'alphabet latin remplaçant l'écriture arabe), ils n'ont pas pour autant changé de langue !!!!!

L'écriture est une convention, un outil permettant de coder une langue.

Quand un outil ne marche pas bien, on l'améliore !

Le but des réformateurs n'a jamais été d'écrire en phonétique. Les ignorants, qui n'ont aucun argument, cherchent uniquement à les déconsidérer en pondant un texte "phonétique".

Ils n'y parviennent d'ailleurs pas car il manque beaucoup de lettres dans notre alphabet. Par exemple, les lettres qui notent eu, ou, on, in, oi, ch,...Il en manquait déjà en latin. L'empereur Claude tenta, vainement, d'en introduire de nouvelles.

Pour conclure, les réformateurs ne désirent qu'une chose: régulariser notre orthographe en éliminant ce qui est illogique ou inutile. Il n'est pas normal qu'un jeune perde une année de scolarité avec cette discipline, ni qu'un vieux de 99 ans soit obligé de recourir au dictionnaire pour s'assurer de l'écriture d'un mot...

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Tom011001001001*

[paradis001001](#)

Toujours plus vers le bas...

05/01/2010 à 11:01

Pathétique. C'est un "accomodement raisonnable" (laisse supposer un assouplissement au Québec) pour faciliter la tâche aux nuls et pour tirer la langue française vers le bas. Comme le font les Américains avec l'anglais du rap et de la rue.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *paradis001001*

jean-robert001

PAUVRES PETITS.....

05/01/2010 à 10:56

IL Y A 40 ANS CE PROBLEME EXISTAIT PEU.LA DIFFERENCE C'EST QUE NOTAMMENT A L'ECOLE ON FAISAIT UN PEU PLUS DE DICTEES, ON LISAIT UN PEU PLUS .ON NE

PARLAIT UNE "LANGUE" DEBILE COMME LE VERLAN.ET LES INSTITUTEURS NE  
DEMISSIONNAIENT PAS DEVANT LES DIFFICULTES.ALORS ARRETONS DE PRENDRE  
LES ELEVES POUR DES DEBILES.LA LANGUE CELA S'APPREND AVEC DES EFFORTS  
ET DU TEMPS.....COMME AVANT.

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *jean-robot001*

[DUFRE](#)  
[BRAVO BRAVO](#)

05/01/2010 à 11:23

Entièrement d'accord. Auparavant il y avait des instituteurs et des profeseurs avec un grand I et un grand P. Maintenant ...? B.DUF

[laurete](#)  
lamentable

05/01/2010 à 10:53

Tout bonnement lamentable...

Nos enfants ne savent plus écrire et on les encourage dans ce sens...

Pas étonnant que les diplômés tel le bac soit au rabais.

Je reprends mes enfants chaque fois que je le peux,  
et je fais tout pour que le français soit respecté.

Nous l'avons appris ainsi, nos parents, grands-parents et les autres aussi... Pour une culture sms,  
nous devrions revoir tout notre langage... où va t-on ?

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)  
Répondre à *laurete*

Marina

Je n'utiliserai pas la reforme

05/01/2010 à 10:53

Car il y aura toujours des gens qui ne connaîtront pas cette reforme et qui diront "Elle ne sait meme pas ecrire "oignon"." C'est ca le probleme!

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)  
Répondre à *Marina*

j7178

pauvre langue française

05/01/2010 à 10:52

un pays qui ne fait pas evoluer sa culture est un peuple qui meurt...

une academie de "vieux schnocks" qui se cramponnent à leurs prerogatives sans vision de l'avenir  
est un cimetiere d'elephants

une reforme existe depuis 1992 dites vous et rien n'est fait pour l'appliquer.... en 1992 les textos n'existaient pas et ils ont pris le pouvoir.....

j'aime la langue et la littérature française (j'ai 59 ans et lis beaucoup)

mais je constate, que la langue française n'est reconnu dans aucun pays du monde et excepté partiellement dans les "anciennes colonies" j'admire les canadiens plus realistes que nous avec le français comme langue vivante

pour raison professionnelle je pratique l'anglais ainsi je peux communiquer, echanger, partager, avec quasi tous les peuples de la terre

le Robert vient d'intégrer 6000 mots avec une nouvelle orthographe dorénavant le Robert remplacera le Larousse chez nous

bravo au courage de cet editeur

[Ironbender](#)

Au lieu de réformer l'ortographe

05/01/2010 à 10:44

il vaudrait mieux réformer l'enseignement de base, qui malheureusement ne donne plus assez d'importance à la lecture et à la rédaction. Il suffit de voir les tonnes de fautes d'ortographe et de grammaire commises par les lecteurs et même par des journalistes.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Ironbender*

Emmanuelle B.

Toujours tout simplifier

05/01/2010 à 10:41

Pourquoi toujours tout simplifier ? L'Allemagne a simplifié son orthographe car il arrivait d'avoir 3 consonnes identiques l'une après l'autre, mais sinon à part le s-tset devenu "ss", pas énormément de changements.

Pourquoi simplifier l'orthographe française, la question est surtout de savoir jusqu'où on va aller. En revanche plus d'heures de français au primaire et au collège ne seraient pas de trop, je vois mes petits cousins et cousines et j'ai peur pour les examens qui arrivent.. le brevet. Pas de différence entre ses, ces, sait, sais, c'est, etc.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Emmanuelle B.*

[GT](#)

C'est très dommage !

05/01/2010 à 10:22

Il est dramatique de constater combien

l'orthograph(i)e est malmenée (depuis l'apparition des blogs et /ou des SMS ?).

Sans oublier les coquilles (?) et fautes grossières dans la Presse, mais aussi (et ce n'est plus de l'orthographe !) les fautes de français et de grammaire commises par un nombre croissant de "journalistes".

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *GT*

LE JACOBIN

L'oignon...

05/01/2010 à 10:21

...fait la force.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *LE JACOBIN*

Paul Boyer

Vieux sujet, Verlaine en avait fait un poème !

05/01/2010 à 10:21

Paul Verlaine:

A A. DUVIGNEAUX  
TROP FOUGUEUX ADVERSAIRE  
DE L'ORTHOGRAPHE PHONETIQUE

E coi vréman, bon Duvignô,  
Vou zôci dou ke lé zagnô  
E meïeur Ke le pin con manj,  
Vou metr' an ce courou zétranj

Contr (e) ce tâ de brav (e) jan  
O fon plus bête ke méchan  
Drapan leur linguistic étic  
Dan l'ortograf (e) fonétic ?

Kel ir (e) donc vou zambala ?  
Vizavi de cé zoizola  
Sufi d'une parol (e) verde.

Et pour leur prouvé sans déba  
Kil é dé mo ke n'atin pa  
Leur sistem (e), dizon-leur : .....

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *Paul Boyer*

[laoma](#)

Je vois mal le raisonnement de la réforme

05/01/2010 à 10:18

Je suis Chinois francophile, en particulier amoureux de la langue. Les quelques petites exceptions ne m'ont jamais posé de problème. En réalité, par rapport à l'anglais, ou il n'y a pas de

correspondence phonetique-orthographe, ces soi-disant problemes ne sont rien du tout !

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *laoma*

[brillan](#)

C'EST LA FIN DES ARICO

05/01/2010 à 10:18

Ce sont les premiers signes avant la fin d'une langue.  
Après les états-unis d'europe, une langue à l'anglo-saxone !

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *brillan*

LE JACOBIN

Jeu sui...

05/01/2010 à 10:17

antierremant dacorre pouvre une synplifficassion de l'aurtograffe.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *LE JACOBIN*

[GT](#)

C'est très dommage !

05/01/2010 à 10:16

Il est dramatique de constater combien  
l'orthograph(i)e est malmenée (depuis l'apparition des blogs et /ou des SMS ?).  
Sans oublier les coquilles (?) et fautes grossières dans la Presse, mais aussi (et ce n'est plus de  
l'orthographe !) les fautes de français et de grammaire commises par un nombre croissant de  
"journalistes".

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *GT*

[Lamb6782](#)

Drôle de société...

05/01/2010 à 10:14

Le constat est édifiant : le niveau en orthographe (et plus généralement en français) est tel  
qu'aujourd'hui bon nombre de candidats au baccalauréat ne devraient pas obtenir le précieux sésame  
pour accéder aux études supérieures. Malheureusement, c'est le contraire qui se produit : on franchit  
allègrement le seuil des 80% de reçus. Les raisons ? la trop grande indulgence des parents face aux  
lacunes de leurs rejetons et la connivence du corps enseignant dans son ensemble. Alors, le maître-  
mot est la simplification. Après s'être attaqué à l'orthographe, pourquoi ne pas simplifier le calcul en

considérant, par exemple, que 13 x 13 ça fait "à peu près" 160 !!!

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *Lamb6782*

[philou001001](#)

[simplifions aussi la géo simplifions aussi la géo](#)

05/01/2010 à 11:27

d'ailleurs, c'est déjà fait ! le rallye Paris Dakar se passe intégralement en Amérique du Sud, et Ryanair vous vend un Paris-Barcelone qui relie en fait Beauvais à Gerone.....

[anaoka](#)

Pas d'accord

05/01/2010 à 10:12

La langue française ne doit pas être "remaniée"

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *anaoka*

[RAZOU13](#)

orthographe

05/01/2010 à 10:08

Il faut absolument refondre en simplifiant l'orthographe des mots français sous peine de marginaliser notre langue, dans très peu de temps.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *RAZOU13*

[gallou35](#)

pillage de notre patrimoine...

05/01/2010 à 10:06

C'est dommage d'en arriver là.

Qd je pense que les anglo-saxons appellent notre langue "la langue de Molière"! c'est à se demander ce qu'il va nous rester dans 20 ans! pourquoi piller notre langue qui est notre principal outil de communication?

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *gallou35*

[pecadille](#)

Réforme de l'orthographe

05/01/2010 à 10:03

Un peuple qui oublie sa culture est en voie de disparition

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *pecadille*

Mai30

aurtaugrafe !

05/01/2010 à 10:03

A une époque où la langue française ne s'enrichit que de mots anglais ou d'anglicismes barbares, pourquoi appauvrir une si belle langue ? Elle est si belle que l'on trouve des écrivains étrangers qui écrivent directement en français. Le français est déjà suffisamment massacré par les SMS et les publicités, sans parler des animateurs télé de tous poils. Va-t-on en arriver à écrire en phonétique pour renier les racines grecques et latines de notre langue?

Une lettre de candidature à un travail bourrée de fautes donne une très bonne impression au patron.

[Afficher / masquer les réponses \(1\) Afficher / masquer les réponses \(1\) Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Mai30*

[philou001001](#)

[sauf quand le patron... sauf quand le patron...](#)

05/01/2010 à 10:29

... est lui même nul en orthographe. Les écrits de mon N+1 et de mon N+2 sont truffés de fautes d'orthographe et de grammaire. Quand je vois certains documents qui partent chez des clients, j'en ai les cheveux qui se dressent sur la tête. Donc je ne pense pas que ces messieurs soient choqués par des fautes dans une lettre de motivation. Et je ne pense pas être tombé sur des cas isolés (même s'ils sont vraiment au top de la nullité orthographique)

Janinka

Lamentable

05/01/2010 à 10:03

Les langues ont des racines et un sens qu'il faut respecter ainsi que leur grammaire !! sinon on peut aussi écrire n'importe quoi ? Après tout, pourquoi ne pas modifier aussi les mathématiques et décréter que  $1 + 1 = 11$  ou autre chose, et ne pas sanctionner ceux qui ne savent pas compter !

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Janinka*

[jak2pad](#)

chochot(t)es !

05/01/2010 à 09:54

aretons de prendre des airs pinsés et de regarder avec mepri seu qui utilisent peutetre mal notre

idiome, mé ki l'utilisent encore

une lang, se n'est ni un musée, ni un fossil, c'est un outi de comunication, et si on se fé comprendre, c'est parfé.

et k'on l'écrit kom on le parle, c'est encore mieu !

[Afficher / masquer les réponses \(2\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(2\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *jak2pad*

Benito001001004

[kon kon](#)

05/01/2010 à 17:16

peut il s'écire de cette façon à votre avis?

[pipolette1711](#)

[je suis certainement arriéré je suis certainement arriéré](#)

05/01/2010 à 10:28

mais cela me fatigue de lire votre prose ...

addetto

La réforme de l'orthographe mieux appliquée à l'étranger

05/01/2010 à 09:41

Bonjour,

une langue est complexe, et elle traîne tout un ensemble "d'appendices" légué par l'histoire de sa formation. La langue française, tout comme la langue arabe, en sont la parfaite illustration. Dépouiller la langue de ces appendices c'est la faire évoluer et la rendre plus accessible. Conserver ces appendices au nom de la particularité c'est aussi un point de vue respectable. Haddi

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *addetto*

[jacanry](#)

allons donc

05/01/2010 à 09:41

Il faut respecter les cultures "importées" et nous sommes incapable de respecter la nôtre. Au nom de la facilité, il faut simplifier. Faisons donc de nos futures générations des générations d'ânes. Les autres cultures n'en auront que plus de facilité pour nous assimiler. de toute façon, c'est dans l'ordre des choses. Disparaïssons en silence. Religion, culture, politique, traditions. Français sacrifiez-vous (en silence) et laissez votre place.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *jacanry*

Monsieur Oui

Rectification = amputation

05/01/2010 à 09:41

Parler de "Rectification" pour vendre l'amputation d'une langue c'est une mystification. Chaque signe est porteur de sens. En retirer, - supprimer un accent circonflexe par exemple - consiste à couper le mot de son histoire en ne lui faisant plus véhiculer qu'un simple son dénué de sens. Pourquoi les éminents linguistes, ces "docteurs émérites" - que ces titres sont ronflants - qui tente de nous vendre cet appauvrissement s'évertuent-ils à masquer ce fait ? Cette pseudo-réforme patine depuis presque deux décennies car elle est portée par de simples mécaniciens du langage. Mesdames et messieurs les "professeurs émérites": fichez-nous la paix et retournez à vos études.

[sans19](#)

Orthographe

05/01/2010 à 09:22

Le Français oral est déjà perverti; inutile d'en ajouter. Notre langage est beau ; laissez les intellectuels essayer de passer à la postérité en traficotant ce qui existe; ce qui me semble fort improbable où du moins je l'espère.

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *sans19*

7660

[avant de critiquer... avant de critiquer...](#)

05/01/2010 à 10:04

ce qui me semble improbable "ou" (et non pas où, qui est un adverbe de lieu) du moins je l'espère

JUL002001001001  
malheureusement...

05/01/2010 à 09:21

ça ne fera qu'amplifier le fossé entre l'élite et...le reste...

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *JUL002001001001*

LE JACOBIN

[C'est sans doute.... C'est sans doute....](#)

05/01/2010 à 10:14

...vrai, hélas.

[Candid](#)

Respect !

05/01/2010 à 09:14

Le Français est une belle langue, construite par des générations à partir d'apports multiples dont on retrouve la trace dans l'orthographe.

La langue française évolue naturellement au fil des ans comme les autres langues. Mais en simplifier artificiellement l'écriture supprime toute la logique présente dans la formation des mots. Un texte écrit sans orthographe est beaucoup plus difficile à lire et comprendre qu'un texte écrit selon la norme en vigueur.

Quel intérêt à une telle simplification ? Faciliter l'apprentissage ? En poussant la même logique, on n'apprendra plus que la table d'addition et la table de multiplication par deux ?

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Candid*

[Gaudin](#)

la langue française...

05/01/2010 à 09:13

Nous pensons avec des mots et l'orthographe est le reflet de nos pensées.

L'orthographe n'est pas "la science des ânes" comme l'avançaient certains. Maintenant qu'on écrive "imbécillité" avec un seul L ne me gênerait pas. G.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Gaudin*

[john15](#)

Et pourquoi aps le langage SMS ? On baisse les niveaux pour permettre à la fange de se maintenir

05/01/2010 à 09:06

Pitoyable !!

On a abaissé le niveau du bac, on a abaisser le niveau du permis de conduire bref on abaisse tout les niveaux.....mais qu'on ne reve pas, le secteur privé conservera ses critères de sélection.....plus dure sera la désillusion

[Afficher / masquer les réponses \(2\) Afficher / masquer les réponses \(2\) Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *john15*

LE JACOBIN

[Trés bien... Trés bien...](#)

05/01/2010 à 10:23

...vu, malheureusement.

[ancêtre07](#)

## Et pourquoi pas le langage SMS ? Et pourquoi pas le langage SMS ?

05/01/2010 à 10:14

John 15, avec trois fautes en trois lignes, vous considérez-vous comme de la fange ? Abaissé (et non abaisser) Rêve (avec accent circonflexe) Tous les niveaux et non tout)

[robbon\\_1](#)

Identité

05/01/2010 à 09:04

C'est sans doute parce qu'à l'étranger on a une idée plus précise de l'identité nationale française. Quand on voit certaines interventions écrites par des Français sur internet, on se demande ce que l'on a bien pu leur apprendre à l'école. La pratique du français, certainement pas !

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à [robbon\\_1](#)

[Cestlacrise](#)

Katastrofe ???

05/01/2010 à 09:01

Si on va dans ce sens, alors où s'arrêtera t-on ? Pourquoi accepter ognon et pas aurtaugrafe par exemple ? Si le but est d'écrire en phonétique, on peut aller très loin !

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à [Cestlacrise](#)

Mimi le Slav001

Permettez-moi de penser que

05/01/2010 à 08:26

Pourquoi ne pas supprimer le PH et le Y ? L'un et l'autre a été inventé sur le tard plutôt comme décoration que comme lettre.

D'ailleurs nos cousins latins écrivent farmacia, telefono, etc.

Et comment distinguer des fils et des fils ? Qui enfile quoi ?

Il y a des siècles que l'ortograFe de la langue tchéque a été simplifiée et aujourd'hui ils ont (ainsi que les Slovaques) un système simple et qui épargne les méninges.

Moi meme j'écris F au lieu de PH depuis belle lurette

Mes excuses pour le meme saans accent, la faute en incombe à mon clavier qui ne connaît pas la circonflexion.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à [Mimi le Slav001](#)

[Romain C.](#)

"Auteure" est une aberration linguistique

05/01/2010 à 08:18

À Mme Daussy dont la tournure de l'article laisse à penser qu'elle est très favorable à l'adoption effective de cette réforme, je me permettrais de signaler que la féminisation systématique des noms de métier est une aberration linguistique.

La féminisation de "auteur" en "auteure" est en effet injustifiable. Le féminin des mots en "-eur" en français se fait en "-euse" ou en "-trice", et non en "-eure".

Pour en savoir plus, je conseille de consulter tout simplement le site de l'Académie française.

Au lieu de débattre sur une réforme aussi insignifiante, on ferait mieux d'étudier l'influence des idéologies sur la langue française ; des formes "auteure" et "présidente" imposées par le féminisme, à la disparition du mot "race" (sans lequel les mots "racisme" et "métissage" n'ont aucun sens) dicté par l'antiracisme...

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *Romain C.*

[philou001001](#)

[d'accord avec vous d'accord avec vous](#)

05/01/2010 à 09:46

et d'ailleurs, Brassens, pour traduire au féminin un mot en "eur" qui commence par emm..., avait utilisé des finales en -ante, euse, et -eresse pour marquer une certaine gradation, mais en aucun cas une finale en -eure ! Et je lui en rends hommage !

Paul007001001

Féminisation des dénominations des fonctions...

05/01/2010 à 08:16

Ânerie..!! pourquoi pas masculinisation... en haut du mât : "le" vigie... devant la caserne "le" sentinelle... rigolo non... on se fout du monde... et on ne sait plus où on est..

Autre problème de la langue les mauvaises traductions des expressions anglaises: support en anglais se traduit en français par soutien . Je supporte mon équipe ? moi je supporte ma femme mais je soutient mon équipe. Conservons "supporter"... souteneur est déjà pris.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *Paul007001001*

[grosminou2](#)

orthographe

05/01/2010 à 08:12

Ecrire phonétiquement n'est pas la meilleure façon de faire évoluer le français. Même les américains qui avalent la moitié des mots anglais continuent de l'écrire correctement. On commence par l'orthographe, on poursuit par la grammaire. c'est dénaturer et affaiblir une langue. C'est une solution de facilité. Réfléchissons à la meilleure façon de conserver au français toute son attractivité en y incorporant des mots étrangers-et pas seulement anglais-

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *grosminou2*

Coriolan

[Attractivité ? Attractivité ?](#)

05/01/2010 à 10:15

Désolé, mais vous êtes vous-même atteint par le virus de l'anglicisme. "Attractivité" en est un exemple. En français, on dit tout simplement "attirait".

Sabri9248

De la tolérance !!!

05/01/2010 à 06:23

Rappelez-vous les difficultés que nous avons rencontrées pendant notre scolarité : "j'empaquette ou j'empaquette ? D'abord j'empaquette rien !!!" Même si cela peut heurter nos yeux, c'est mieux de l'accepter simplifiée que de voir déferler l'écriture phonotétique incompréhensible sans être oralisée ...

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *Sabri9248*

chulavista

Les journalistes du Figaro devraient déjà apprendre à écrire sans faute, après on verra !

05/01/2010 à 02:36

Depuis quelques mois, les fautes sont nombreuses dans les articles du Figaro et je doute que M. d'Ormesson soit content de cela.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *chulavista*

[devsaid](#)

il faut améliorer l'orthographe!!!!.

05/01/2010 à 02:08

en générale ,la langue est un outil de communication comme n'importe quelle outil utilisés par l'homme dans toute son histoire,nous avons passé par différents moyens de communication,il y'en a qui sont disparus et d'autre qui vivent encore.

la langue française comme d'autre langue son rôle pour lequel elle est crée est de se communiquer.

ce n'est pas quelques chose du sacré ou du divin,

elles est en permanent changement.

vraiment l'orthographe est difficile,on peut écrire un mot prononcé avec plusieurs manières,mais vous ettes obligé de se souvenir d'une seul façon d'écriture.

il faut normaliser l'orthographe.

[Afficher / masquer les réponses \(2\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(2\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *devsaid*

[devsaid](#)

**sans le partager !!!!! sans le partager !!!!!**

05/01/2010 à 17:11

pouvez vous exprimer votre point de vue.

Yan Amar de 001

**Bonjour "devsaid" Bonjour "devsaid"**

05/01/2010 à 04:56

A vous lire je comprends parfaitement votre point de vue, sans le partager. Cordialement.

Mélou11

Accent

05/01/2010 à 00:36

Je suis étudiante, et j'écris mes cours dans un français grammaticalement correct. Je mets des accents sur mes majuscules, et tout le monde me disait "on ne met pas d'accent sur les majuscules", jusqu'au jour où j'ai pu leur prouver, grâce au site de l'Académie française, que j'avais raison, l'accent a bien une valeur orthographique.

Cela me ferait vraiment plaisir si vous aussi, vous mettiez des accents sur les majuscules !!!

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *Mélou11*

oamar chalombre

**Bravo Bravo**

05/01/2010 à 08:54

la suppression des accents sur les majuscules est due aux typogafes (ça décalait les hauteurs de lignes) quand à la simplification de l'ortographe je suis pour dans la mesure où la suppression de double lettre ne dénatre pas le mot.C'est pourquoi j'écris "accent avec ses 2"c"

Benito001001004

à kaya.. le vin aussi!

05/01/2010 à 00:32

avant de finir dans notre verre a subi des transformations et un jour il arrive à maturité et l'on ne doit plus rien changer.

Pensez vous sérieusement que déformer, torturer un mot soit bien utile?

Pensez vous qu'écrire OGNON ou TELEFONE, fasse avancer la langue de quelconque manière?

Ayant usé et abusé d'anglicisme, ne pourrions nous intégrer du papou ou n'importe quel idiome à partir du moment que cela fasse plaisir à celui qui l'utilise?

De nos jours il semble qu'il ne faille plus de cadre, d'autorité, de base.

Le règne du: "tirons vers le bas", "la facilité à tout étage", l'apogée de "l'apathie intellectuelle, l'avènement du rien foutre.

Il paraît vital pour certaines personnes, de tirer un trait sur notre histoire, notre religion, jusqu'à notre littérature.

Changeons tout, je propose de débaptiser la FRANCE, de ne nous mettre à "jargonner" en espéranto ou autre!

Au gré de chacun dans 5, 6 ou 10 ans changeons écrivons: AUNION, TAILAIFAUNE etc etc.

Réformons, réformons, le travail d'instituteur va en être grandement facilité, une aubaine pour les néo-cruciverbistes jamais de grille en attente.

J'ai quitté l'école à 14 ans pour aller bosser en cuisine, je fais des fautes, je ne suis même pas tout à fait Français mais j'aime cette langue et cela m'indispose de la voir maltraitée.

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *Benito001001004*

her9925

[orthographe orthographe](#)

05/01/2010 à 09:54

bravo Monsieur c'est tout ce qu'il fallait dire à bas la mediocrite!!!

*mouche\_du\_coche*

de quoi parle-t-on?

04/01/2010 à 23:58

J'étais plutôt bonne en orthographe. J'applaudis des 2 mains l'idée de reconnaître archaïques des choses devenues archaïques, et le souhait de réduire un peu la pression sélective de l'orthographe, en espérant que le relais soit pris par autre chose, les sciences par exemple.

Comme je viens de découvrir, grâce à de Closets, la nouvelle orthographe, et que je l'étudie, et que je l'apprends, je sais que "l'usage décidera", et que j'ai le droit de continuer à écrire "un mille-pattes". Mais je ne me permettrai plus de corriger "un millepatte", tant que je ne connaîtrai pas la liste. Pourtant, je suis l'enquiquineuse qui a signalé le même jour, chez "Nature et Découverte", qu'on n'écrivait pas "citelle" (affichette refaite dans la demi-heure), et chez Habitat, que "9F: plat oval" était choquant, comment voulez-vous que nos enfants s'y retrouvent? ( 3 heures plus tard, panneau toujours en place, je n'ai rien acheté chez eux ce jour-là).

Je suggère une clef pour apaiser ce débat: j'aime ma langue, j'aime qu'elle soit bien écrite, j'aime qu'elle reste vivante, j'aime qu'elle évolue, puisque tout évolue -et je supporte mal toutes ces tournures anglaises à la mode dans les journaux - , j'aime la tolérance. Je n'aime pas l'attitude de ceux qui critiquent, alors qu'ils n'ont visiblement même pas fait une recherche sur la toile du type "nouvelle orthographe règles", j'aime encore moins les propos orduriers que j'ai trouvés (pas sur lefigaro.fr) avec une recherche "closets orthographe": moi qui croyais exagérée sa relation des réactions à la publication de la réforme, en 1990!

Reconnaissez-le: elle a été absoute, il a été absout: quel pied!

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *mouche\_du\_coche*

Romana burdigal

C'est pourtant facile

04/01/2010 à 23:31

Je la trouve amusante et stimulante, l'orthographe française et d'ailleurs je ne fais jamais de faute. C'est un petit jeu de mémoire et de déduction plus rigolo que le sudoku, ça fait chauffer les neurones et ça me préservera d'Alzheimer. Peut-être qu'on va me classer monument historique!

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Romana burdigal*

Romana burdigal

C'est pourtant facile

04/01/2010 à 23:31

Je la trouve amusante et stimulante, l'orthographe française et d'ailleurs je ne fais jamais de faute. C'est un petit jeu de mémoire et de déduction plus rigolo que le sudoku, ça fait chauffer les neurones et ça me préservera d'Alzheimer. Peut-être qu'on va me classer monument historique!

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Romana burdigal*

franc11

Ça me gêne...

04/01/2010 à 23:21

Je ne suis pas français et j'adore votre langue. Ce que me gêne énormément c'est voir tant de fautes sur une grande partie des commentaires écrits dans vos journaux. Sur la Net c'est incroyable... C'est à qui la faute de cette situation? À l'école? Aux profs? Souvent je lis: Ça m'a laisser... c'est quoi ça?

franc11

Ça me gêne...

04/01/2010 à 23:21

Je ne suis pas français et j'adore votre langue. Ce que me gêne énormément c'est voir tant de fautes sur une grande partie des commentaires écrits dans vos journaux. Sur la Net c'est incroyable... C'est à qui la faute de cette situation? À l'école? Aux profs? Souvent je lis: Ça m'a laisser... c'est quoi ça?

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *franc11*

Benito001001004

Le mieux je pense serait.

04/01/2010 à 23:19

De prendre tous nos livres de grammaire, d'orthographe, ajouter 2 litres d'essence, un briquet.  
Ensuite tout le monde : yl ékri com yl ve, é too le mond yl é eureu, é pui c jauli, é tré dix tré yan...  
Ou bien nous n'écrivons plus, nous nous téléphonons.  
A quand la réforme de la c\*\*\*\*\*e?

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *Benito001001004*

Kaya14

Affligeant

04/01/2010 à 22:59

Oui, affligeant... Mais pas cet article, plutôt ses commentaires. Nombre de réactionnaires et conservateurs pour la majorité incultes de la culture de leur pays... Incapables de concevoir qu'une langue évolue, a évolué jusqu'ici et continuera de le faire...

Pourquoi vouloir bloquer ça ? Vous qui militez pour le respect de votre langue, militez donc pour le retour au vieux français dans ce cas. Car si vous parlez votre langue aujourd'hui, c'est que d'autres l'ont modifié en leur temps.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *Kaya14*

[duffal08](#)

Scandaleux

04/01/2010 à 22:56

L'orthographe française est le fruit d'une longue évolution et certaines difficultés orthographiques viennent souvent de l'éthymologie des mots. Simplifier l'orthographe est à mes yeux un terrible révisionnisme de l'histoire de notre langue. En simplifiant, nous risquons de perdre notre mémoire.

Cette démarche de simplification, est de la même veine stupide que de perdre l'enseignement du latin et du grec à l'école. On arguera que ces derniers ne servent à rien. Tellement faux. J'ai probablement oublié l'essentiel de mes 10 ans de latin à l'école, mais ce qui en est resté est que je prétends savoir d'où viennent les mots que j'utilise et que cela me permet d'écrire sans fautes et sans l'aide de correcteurs orthographiques.

Je ne nie pas la nécessité d'une évolution. Des mots disparaissent, des mots naissent, des mots se modifient mais je refuse une débilitation de l'orthographe simplement pour raisons de facilité. La connaissance de la bonne vieille orthographe fait partie de la culture générale.

Le castillan au contraire a des règles orthographiques qui ne supportent pas ou peu d'exceptions et force l'adaptation des mots étrangers tels que "fútbol, farmacia", etc. Ce n'est pas le cas du français qui intègre le passé des mots. C'est ainsi.

Je refuse par exemple la féminisation forcée des mots masculins (ou l'inverse - pas de sexisme ici) simplement parce que Madame l'Ingénieure, c'est moche. C'est tout.

J'écrirai toujours l'orthographe qu'on m'a appris et je ne changerai jamais. On me traitera peut-être de vieux con, eh bien j'assume et j'en suis fier.

Si l'on veut que le français moyen ait un vocabulaire de 300 mots, on ne s'y prendra pas mieux !

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *duffal08*

[gati](#)

Modification inéluctable de la langue.. par exemple :

04/01/2010 à 22:07

.. les médias écrits, hé oui comme la presse sportive, nous aident beaucoup et depuis fort longtemps à faire des entorses à la grammaire ou à la langue française jouant sur les néologismes, les contresens, les barbarismes et les anglicismes souvent approximatifs. Cela m'amuse surtout quand le brave journaliste semble être fier de son invention lexicale. Mordieu, le français n'est pas encore une langue morte !!

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *gati*

[self](#)

La langue n'a pas besoin des volontaristes

04/01/2010 à 22:07

pour évoluer. Ce qui les chagrine, et je suis d'accord avec l'analyse de Gélase, c'est que ce n'est pas eux qui y sont pour quelque chose.

Ainsi, ceci dit en référence à Sylvie, la féminisation de certains mots, notamment professionnels, on peut le dire, a parfois posé quelques problèmes à la langue française, qui n'a pas de genre neutre à proprement parler.

Ce qui fait que, depuis longtemps, c'est le masculin qui a servi de neutre, ce qui a une certaine logique, en manifestant l'attention de la langue au sexe.

Ce qui a donc permis l'invention de quelques mots féminins ou féminisés, dont il serait dommage de se priver, tels que ceux aux terminaisons en "trice", comme lectrice, ambassadrice, actrice, aviatrice etc... et d'autres terminaisons, poétesse, boulangère, aventurière, infirmière, couturière, etc... et qui n'étaient pas toujours "la femme de", même si "la générale", était l'épouse du général, mais nous n'avons pas tout vu.

De nos jours, le progrès technique aidant, et la seule force physique (fisiq?) n'étant plus toujours indispensable, les femmes entrent dans de nouveaux métiers, et la langue parlée n'acceptant plus de féminisation, pour des raisons sans doute phonétiques, le masculin reprend le rôle (grammatical) du neutre et les professions deviennent neutres.

Il était admis, dans mon enfance de dire "une doctoresse". En revanche, une dame qui fut ministre de l'E.N. et exerça le rectorat de l'Université de Paris, fut nommée Mme le Recteur, et s'en expliquait en disant qu'une rectrice était la plume au derrière des oiseaux qui leur servait à l'orientation. Et pourtant le nom de Directrice existe encore.

Faudra-t-il, pour faire plaisir certains, inventer un genre en Français ? Evidemment non. Les noms anciens resteront tels qu'ils sont et l'on aura une variété de formes, qui resteront un ornement de notre langue.

Si le Français cultive la logique, c'est du point de vue intellectuel, non du point de vue formel.

N'empêche qu'on est bel et bien entrain d'assister à une évolution vivante du langage, "actuellement", et qui donne lieu à controverses dynamiques. alors de quoi viennent se mêler ceux qui prétendent y imposer leurs volontés abstraites ?

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *self*

[Fellini](#)

Question d'élégance, d'ouverture d'esprit et de respect

04/01/2010 à 21:54

^ \_ ^ ...

C'est François de Closets, qui va être content... !

Il y a quelques jours, je caressais plutôt l'idée de retrouver un bon vieux Bescherelle, afin de réviser les bonnes pratiques, dans le maniement de la grammaire, de l'orthographe par le biais des étymologies, et de la conjugaison...

Il n'y a pas plus élégant - et respectueux d'autrui - qu'une phrase judicieusement écrite, un mot savamment choisi, un verbe correctement conjugué, une émotion délicatement exprimée...

La rectitude du terme employé prévaut de la qualité des pensées de son auteur...

Le Figaro peut avoir du bon, dans ce sens... Poster des commentaires, en soignant sa syntaxe... Ça peut aider à "garder la ligne" en la matière...

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Fellini*

baraka001001001

Ge sui dakor !

04/01/2010 à 21:36

A oui! Cé importan: le nouvo ortograp nou donera tous un air plu inteligen !

[Afficher / masquer les réponses \(1\) Afficher / masquer les réponses \(1\) Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *baraka001001001*

Ahras

**c'est plus simple c'est plus simple**

05/01/2010 à 05:57

et encore , juste une petite remarque sur le son : on , comme importan et inteligen .... que l'on écrit : on , en , an , ont , ent , ant , and , end , ond ,, Le français reste une difficile !

[B.57](#)

Le devoir de mémoire prévaut dans tous les domaines...

04/01/2010 à 21:26

... y compris celui de la langue et de ses racines !

ON NE TOUCHE PAS A L'ORTHOGRAPHE !!!

L'orthographe porte l'héritage du patrimoine historique qui a forgé chaque mot de notre langue. Elle mérite donc le plus grand respect.

Abâtardir la langue est du pur et simple nivellement par le bas. C'est de l'appauvrissement intellectuel, officialisé qui plus est.

Réactionnaire ? Non, respectueux !

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *B.57*

G. de Cologne

Bravo Timshel@,...

04/01/2010 à 21:17

... je ne dirais pas mieux. Le français est trop compliqué et c'est une bonne chose de vouloir le simplifier, mais évidemment ceux qui sont en haut n'aiment pas trop voir que ceux qui sont en bas pourraient prendre leur place, alors on se sert de l'orthographe pour les en empêcher (Etude PISA de l'OCDE, preuve à l'appui.)

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *G. de Cologne*

M7267

A mes très chers amis de l'éducation nationale

04/01/2010 à 21:11

Deux petites questions très simples...

Qui sont ces professeurs ou instituteurs pour se croire supérieurs à l'Académie Française, et ne pas enseigner cette réforme ?

Tandis que les académiciens ne font que proposer cette réforme et laisser l'usage juger, eux s'arrogent le droit de ne pas en informer les élèves. Cela peut sembler assez paradoxal pour des personnes supposées transmettre le savoir...

Cette simplification ne serait-elle pas, par hasard, la conséquence logique de l'incapacité des instituteurs à transmettre la connaissance de l'orthographe depuis des décennies ?

Alors, je n'ai qu'un conseil à donner à nos amis de l'éducation nationale, c'est de se laisser oublier quand on parle d'un sujet aussi important.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *M7267*

[Trucmuche01](#)

ben voyons

04/01/2010 à 20:51

demande t-on aux chinois ou aux russes de changer leur alphabet ?  
n'importe quoi, dans la droite ligne de la destruction pur et simple de l'identité française...  
nos parents savaient mieux écrire que nous !  
à force de niveler par le bas, nous aurons une Nation au niveau des paquerettes...  
il ne reste plus qu'à changer les paroles de la Marseillaise, de ne pas hésiter à dire que nous avons  
hontes d'être français et d'abandonner nos ancêtres et notre histoire et le tour sera joué.....  
pauvre France.... qu'es-tu devenue ?

[Afficher / masquer les réponses \(2\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(2\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *Trucmuche01*

[Mateo-moderate](#)

[Sauf que... Sauf que...](#)

04/01/2010 à 23:02

Les chinois ont en effet simplifié leurs sinogrammes à plusieurs reprises dans l'histoire récente !!

Patrickb002

[sauf que ... sauf que ...](#)

04/01/2010 à 21:11

le russe utilise l'alphabet cyrillique qui n'est pas autre chose que l'alphabet grec :-)

[timshel](#)

Définition d'un vieux con

04/01/2010 à 20:48

Qq'un qui pense que le monde est né avec lui, que tout était mieux qd il était jeune et que les règles  
qu'il a eu tant de mal à apprendre doivent impérativement s'appliquer aux générations qui lui  
succèdent.

Qq'un qui oublie que des réformes d'orthographe (je pense au vieux françois par exemple) l'ont  
précédé et ont irrité le poil d'autres vieux cons avant lui.

Quel imbécillité de mettre 2 L à un mot imbécile qui n'en prend qu'un !

[Afficher / masquer les réponses \(2\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(2\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *timshel*

[Fellini](#)

[Bien envoyé !!! Bien envoyé !!!](#)

04/01/2010 à 22:29

... De A à "Zed" ... Bonne soirée à vous.

[Zed12](#)

**Deuxieme definition d'un con Deuxieme definition d'un con**

04/01/2010 à 21:32

Quiconque argumente par l'insulte. Comme par exemple: timshel.

Marg5071

Aberrant !

04/01/2010 à 20:47

Que des nouveaux mots entrent chaque année dans le dictionnaire tels que LoL ou autres, d'accord, mais pourquoi bafouer une langue aussi belle?

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Marg5071*

églantine10

ACHEVER

04/01/2010 à 20:46

de faire des Français des ânes !

Le non-respect de l'orthographe nuit gravement à la compréhension d'un texte ! (pour qui l'a étudiée bien sûr !)

Nous avons donc enfanté des demeurés, incapables d'acquérir en 25 ans de scolarité ce que nos grands\_parents apprenaient en 6 ou 7 ans, années scolaires souvent amputées par l'aide aux travaux des champs !

Quel progrès !

[Afficher / masquer les réponses \(1\) Afficher / masquer les réponses \(1\) Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *églantine10*

[peterbaby](#)

**églantine égarée églantine égarée**

04/01/2010 à 23:46

Vous jugerez de la capacité intellectuelle de 63 millions de personnes quand les stupidités héritées de l'histoire seront rayées de la langue française. Il n'y a guère que les français pour trouver que le manque de logique est une beauté historique. Une langue est un outil de communication, vulgaire et simple. Ouh, la méchante réalité ! Y-a-t-il des jeunes et des moins jeunes pas doués? Sûrement. Mais avant de les juger, réfléchissez à votre langue: que plus personne n'apprend, que plus personne ne parle, et qui ne sert qu'à la masturbation intellectuelle des linguistes (et au plaisir des "amateurs" du français, qui ne connaissent des langues que leur petit robert). Et oui Eglantine, les gens n'ont plus le temps ni l'envie de se compliquer la vie. Nous sommes à l'époque de l'efficacité et de la mondialisation ne vous en déplaît. Votre langue, elle meurt, elle se meurt, et elle mourra, car elle

n'est plus rentable. Elle ne sert plus à signer des contrats, plus à visiter la tour Eiffel, plus à accéder à une idée exclusive de la culture. Réformez votre langue, ensuite, là, oui, nous pourrions détecter les cancrs. Apprenez d'autres langues, plutôt que de vous lamenter sur la votre. Vous comprenez, vous réformerez.

Christi3632

Je fais confiance à l'académie française

04/01/2010 à 20:46

Bonjour,

Je comprends que notre pays soit conservateur, cependant, certaines subtilités me laissent perplexe et je pense qu'il y a des combats bien plus importants à mener.

L'emploi incohérent et arbitraire de cet accent empêche tout enseignement systématique ou historique. Les justifications étymologiques ou historiques ne s'appliquent pas toujours : par exemple, la disparition d'un s n'empêche pas que l'on écrive votre, notre, mouche, molte, chaque, coteau, moutarde, coutume, mépris, etc., et à l'inverse, dans extrême par exemple, on ne peut lui trouver aucune justification. Il n'est pas constant à l'intérieur d'une même famille : jeûner, déjeuner ; côte, coteau ; grâce, gracieux ; mêler, mélange ; icône, iconoclaste, ni même dans la conjugaison de certains verbes (être, êtes, était, étant). De sorte que des mots dont l'histoire est tout à fait parallèle sont traités différemment : mû, mais su, tu, vu, etc.; plaît, mais tait.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Christi3632*

[benoit\\_nice](#)

L'impact restera marginal

04/01/2010 à 20:21

Comment croire que les simplifications proposées puissent en quelque manière améliorer la maîtrise de l'écrit? Je reste convaincu que l'essentiel ne réside pas dans ces aménagements anecdotiques, mais dans un apprentissage réussi de tous les aspects de la langue.

Cela passe par une vision d'ensemble de la construction du français. Les fautes d'orthographe sur des mots exotiques n'ont pas tant d'importance. Des fautes, il y en aura toujours. Même avec sa nouvelle graphie, nénufar trouvera bien des cancrs pour écrire nénufare, nennufar ou que sais-je encore? La seule solution à l'échec en orthographe, ce serait que les maîtres cessent de relever les fautes!

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *benoit\_nice*

[grosnoeil001](#)

Désobéissance civile.

04/01/2010 à 19:56

"A ses yeux, la réforme aurait dû être plus générale. «Le vrai problème, ce sont les doubles consonnes et les lettres issues du grec, comme le 'th?', explique-t-elle."

En tant que professeur de Lettres classiques, je refuse d'enseigner un français coupé de ses racines latines & plus anciennement grecques, c'est-à-dire coupé de son histoire.

Comment une langue peut-elle avoir un avenir sans n'avoir plus de passé?

Aussi longtemps que j'enseignerai cette langue que j'aime & respecte, je n'appliquerai jamais cette réforme ni ne l'accepterai d'aucun de mes élèves.

Qui étaient ministres de l'Education nationale & de la Culture en 1989? N'étaient-ce pas M.Jospin & Lang? Merci Messieurs!

[Afficher / masquer les réponses \(6\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(6\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *grosnoeil001*

[Will008](#)

[@john @john](#)

04/01/2010 à 22:38

vous avez raison, dans la "vraie vie" on ne parle plus français. maintenant je ne suis pas certain qu'il y ait de quoi s'en vanter. une mauvaise orthographe démontre qu'on ne comprend pas l'histoire de notre langue, et que le niveau général baisse. alors faut-il réformer notre langue à la baisse parce que le niveau de français de la population baisse? de toutes façons la bienpensance nie nos racines greco-latines-judeo-chrétiennes donc on sait ce qui va arriver au français...

bb81

[d'accord... d'accord...](#)

04/01/2010 à 22:27

...sur l'histoire de la langue (j'ai étudié le grec ancien avec délice) et sur l'importance de l'orthographe...quant aux ministres en place en 1989, ils n'auront pas fait autant de dégâts que ce président qui parle comme un charretier et qui malmène la langue française.

john le fichier

[commentaire de fonctionnaire ! commentaire de fonctionnaire !](#)

04/01/2010 à 20:43

Quittez votre monde et allez voir la vraie vie, celle des travailleurs du privé qui vous permet de vivre vos caprices !

john le fichier

[commentaire de fonctionnaire ! commentaire de fonctionnaire !](#)

04/01/2010 à 20:41

Quittez votre monde et allez voir la vraie vie, celle des travailleurs du privé qui vous permet de vivre vos caprices !

john le fichier

[commentaire de fonctionnaire ! commentaire de fonctionnaire !](#)

04/01/2010 à 20:41

Quittez votre monde et allez voir la vraie vie, celle des travailleurs du privé qui vous permet de vivre vos caprices !

[Fellini](#)

[Vous l'appliquez indirectement... Vous l'appliquez indirectement...](#)

04/01/2010 à 20:24

S'il faut suivre votre raisonnement, il aurait été plus souhaitable d'écrire "que j'aime et respecte", pour ne citer que cet exemple... et non comme vous l'avez écrit... Mais c'est déjà bien dy penser...

[self](#)

La langue est à tout le monde

04/01/2010 à 19:49

Justement, pas à chacun !

Sans être collectiviste, la société fonctionne avec des règles.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *self*

[phenri](#)

Commentaires affligeants

04/01/2010 à 19:46

Mais sur un sujet comme l'orthographe, dont la pratique est supposée révéler l'état d'une langue et d'un pays, on ne pouvait attendre moins.

Quiconque s'est intéressé à la façon dont l'orthographe du français s'est figée comprend que la portée de la "réforme" en question est malheureusement loin de ce qu'elle aurait pu ou dû être.

Entre les tenants de l'intégrisme et la pratique du phonétique du SMS, il y avait peu d'espace pour cette réformette qui aurait dû être appliquée et suivie d'autres efforts, plus ambitieux.

john le fichier

Pour faire évoluer l'orthographe positivement!

04/01/2010 à 19:39

Il faudrait demander aux professeurs des écoles de faire une synthèse des fautes commises le plus fréquemment dans la classe de troisième. A partir de ces résultats, il faudrait simplifier ce qui n'a pas pu être assimilé au cours de toute une scolarité et qui donc ne le sera plus. Je pense que cette méthode serait productive car elle ferait le point sur les difficultés réelles d'une langue qu'il va bien falloir faire évoluer avant qu'elle ne devienne une langue morte. Les intégristes de l'orthographe préfèrent sans doute que notre langue meurt plutôt que de la simplifier.

[Afficher / masquer les réponses \(1\) Afficher / masquer les réponses \(1\) Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *john le fichier*

Patrickb002

[qu'elle meure... qu'elle meure...](#)

04/01/2010 à 20:18

en effet, on pourrait commencer par la classe de troisième et comme cela sera certainement une réussite, appliquer la réforme au CP. Les intégristes de l'orthographe s'en remettront parce que tout le monde parlera à terme un jargon dérivé de l'anglais :-) Mais attention aux réformistes, l'anglais est une langue relativement facile si on a pas grand chose à exprimer :-)

[grosnoeil001](#)

Inutile et destructeur

04/01/2010 à 19:23

"professeure" , "auteure" : monstrueux! Ce n'est pas en féminisant le nom qu'on féminise la fonction & qu'on respecte davantage la femme qui a écrit cet ouvrage.

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *grosnoeil001*

[routard12](#)

[grosnoeil 1 grosnoeil 1](#)

04/01/2010 à 20:17

Comme "procureure": des barbarismes débiles et pseudo-anti-sexistes. Un homme qui est sage-femme, on va retirer le "e" à femme:"sage-femm"?

GV

Non

04/01/2010 à 19:14

NON j'apprends (encore aujourd'hui, à 68 ans) l'orthographe et le correcteur de ma messagerie et celui de Word m'y aident beaucoup.

Vive le nénuphar et le phare à bas le nenufar ou le far (à distinguer du far qui est un excellent gateau breton)

[Afficher / masquer les réponses \(2\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(2\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *GV*

PAT56001

[aux pruneaux aux pruneaux](#)

04/01/2010 à 20:14

le vrai far est aux pruneaux, sinon c'est une faute de gout..

[julie\\_f](#)

[C'est une question d'âge C'est une question d'âge](#)

04/01/2010 à 20:03

Pour ceux qui ont appris l'orthographe avant 1935, c'est "néufar" qui est l'écriture correcte (d'après l'Académie). Inversement, avant cette date, on écrivait "sopha" et non "sofa". Depuis 1990, on est censé écrire à nouveau "néufar", ce qui est en effet correspond mieux à son origine persane.

GV  
Non

04/01/2010 à 19:14

NON j'apprends (encore aujourd'hui, à 68 ans) l'orthographe et le correcteur de ma messagerie et celui de Word m'y aident beaucoup.  
Vive le nénuphar et le phare à bas le nenufar ou le far (à distinguer du far qui est un excellent gâteau breton)

[Alerter Répondre Répondre](#)  
Répondre à *GV*

[grosnoeil001](#)

tro dacor

04/01/2010 à 19:13

moa je di que je sui pour, pourkoi pa vous? Je parle mâle l'englè, j'écrit com je panse, et an plu, on me dit que je sui en avance sur lais futures rèfaurmes s'en le savoir!  
Tro faur! Comprend pas pur quoi ont dit que le franssais reculent dent le monde.  
Merci messieu le modèrateure de lèsser mont mèssaje passez.

[Afficher / masquer les réponses \(2\) Afficher / masquer les réponses \(2\) Alerter Répondre](#)  
[Répondre](#)  
Répondre à *grosnoeil001*

[Fellini](#)  
[... Vous aurez ... Vous aurez](#)

04/01/2010 à 20:28

Bien du mal à me convaincre...

GV  
[plus simple comme celà plus simple comme celà](#)

04/01/2010 à 19:26

moa je di que je sui pour, pourkoi pa vou? Je parle mal l'englè, j'écri com je pans et an plu on me di que je sui en avans sur lé futur rèform san le savoir! Tro faur! Compren pas pour quoi on di que le france recul den le monde. Merci messieu le modèrateur de lèce mon mèssaj passé.

LA FENICE  
Nous avons appris l'orthographe...

04/01/2010 à 19:04

autrefois, et nous n'en sommes pas morts. Il est vrai que nous savions ce que sont le travail et les efforts. Ce qui n'est plus le cas aujourd'hui du fait du laxisme ambiant des familles, du système scolaire et de la société actuelle... Donc plutôt que de remettre travail et efforts à l'honneur, on préfère "réformer" c'est à dire simplifier, rendre plus facile, niveler par le bas... C'est dans l'air du temps... Moins de travail, moins de responsabilité, la liberté sans devoirs. Dans quelle société vont vivre nos petits-enfants????

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *LA FENICE*

[Francis013](#)

[Erreur de ma part](#) [Erreur de ma part](#)

04/01/2010 à 21:01

Cherchant le moyen de voter pour votre commentaire, j'ai par erreur envoyé une alerte. Censeurs, veuillez ne pas tenir compte de cette alerte. Pourrait-on expliquer sur le site comment on vote pour un commentaire? Merci

[rebellio](#)

Régression sociale.

04/01/2010 à 19:01

La guerre à "l'élitisme" se solde donc par la victoire de la vulgate égalitariste.

L'école pré-soixante huitarde et anti-immigration de peuplement, avait formé des générations instruites qui y trouvèrent là l'outil de leur ascension sociale.

Le Français, écrit ou parlé correctement, va redevenir ce qu'il était avant la période de l'école obligatoire : l'apanage de la classe dominante et le symbole de son pouvoir.

Vous pouvez observer ce phénomène très répandu dans les pays ayant adopté la langue anglaise et dont les structures sociales ne comportent plus de classe moyenne: les élites la parlent impeccablement, ceux des bidonvilles, non.

Nous mettons en place les moyens pour leur ressembler.

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *rebellio*

[cathare 09](#)

[VOTRE RAISONNEMENT TIENT DEBOUT ! VOTRE RAISONNEMENT TIENT DEBOUT !](#)

04/01/2010 à 20:24

(L'intégration en sera plus facile.) @+

[Sylvie@Brux'L](#)

J'applique les règles qui me conviennent !

04/01/2010 à 18:56

En tant que traductrice professionnelle, j'écris ma langue comme je l'aime. J'écris donc août et portefeuille, oignon et évènement. Mes clients ne s'en plaignent pas. J'ai également horreur de la féminisation des mots en "eur", et je ne l'applique donc pas : un auteur ou un professeur restent tels quels, quel que soit leur sexe.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Sylvie@Brux'L*

[gelase](#)

Idéologie

04/01/2010 à 18:47

L'orthographe fait partie de "l'identité nationale"; c'est la raison principale de la contestation des "internationalistes", PS en tête, qui essaient d'imposer des "réformes".

[Afficher / masquer les réponses \(1\) Afficher / masquer les réponses \(1\) Alerter Répondre](#)

[Répondre](#)

Répondre à *gelase*

[rebellio](#)

[exact exact](#)

04/01/2010 à 19:44

"désidentification" culturelle qui prépare la moulinette euro mondialiste. Hélas il n'ya pas que la gauche qui collabore à cette opération.

Montreal-Qc

Heureusement !!!

04/01/2010 à 18:46

Pour avoir habité au Québec et voir comment la langue française s'est détériorée (et pourtant elle est paradoxalement défendue), je me dis que la France a bien raison de ne pas appliquer toutes les rectifications de l'orthographe.

Au Québec cette réforme de 1990 a causé bien des dommages et d'ailleurs certains ont bien relevé les limites et surtout les dérives de celle-ci : les élèves ne connaissent plus qu'une seule façon d'écrire : la leur ! On ne sanctionne plus les fautes ou les erreurs d'orthographe, on préfère leur bien être. Après dans le milieu du travail on voit des écrits bourrés de fautes à tel point qu'on ne sait plus ce que les gens veulent dire.

Je ne pense pas que réformer l'orthographe soit la solution pour qu'un élève réussisse mieux à l'école mais c'est plutôt de tout mettre en oeuvre pour que l'élève accède à l'orthographe, base même d'une éducation.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Montreal-Qc*

[aYkcuF](#)

Abêtir pour asservir ; crétiniser pour mieux régner !

04/01/2010 à 18:37

Déliquescence culturelle et abrutissement des masses ont toujours fait le lit des politicards de tout poil, dont les compétences particulières (manipulation, gabegie et prévarication) s'expriment ainsi plus librement.

Saluons également la clairvoyance de George ORWELL qui jeta, voilà plus de 60 ans, les bases linguistico-réductrices du "Novlangue", et que les plus incultes d'entre-nous se délectent de la subtile euphonie qui émane d'adjectifs tels que "doupleplusbon" et "doublepluscolor", ceux-là préfigurant à n'en pas douter l'avenir de la francophonie.

8(...

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *aYkcuF*

Ganelon  
Le bon sens

04/01/2010 à 18:31

Supprimer les pièges tels que certains redoublement de consonnes, mais sans attenter forcément à ce qui procède de l'étymologie, si riche quand il s'agit de comprendre le sens des mots et de leurs variantes. Enfin, procéder à un nettoyage cohérent et pas au cas le cas. Pourquoi ne pas nous inspirer de la langue espagnole qui a réussi sa révolution, contrairement à l'italien?

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Ganelon*

[Francis013](#)

De moins en moins d'efforts...

04/01/2010 à 18:28

L'orthographe vehicule l'etymologie des mots, leur rapport au latin et autres origines. Les simplifications demagogiques ne conduiront qu'a une populace de plus en plus ignare. Tout ca finira par se payer tres cher (veuillez excuser mon clavier QWERTY sans accents).

[Afficher / masquer les réponses \(2\) Afficher / masquer les réponses \(2\) Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Francis013*

[cathare 09](#)

[MERC...MON PRINCE L Cyphre MERCI...MON PRINCE L Cyphre](#)

04/01/2010 à 19:48

+

[Louis Cyphre](#)

## Cadeau Cadeau

04/01/2010 à 18:53

www.tedmontgomery.com/tutorial/altchrc.html moi aussi j'utilise un QWERTY, ce qui ne m'empêche pas de mettre des accents.

Plume\_de\_guerre

Cette réforme est une honte !

04/01/2010 à 18:27

Honte au Québec ! Et honte à la France qui est à l'origine de cette horreur ! Cette réforme ne devrait pas être ! J'écrirai avec le seul orthographe qui vaille : l'orthographe de ceux qui savent écrire et qui prennent la peine de sauvegarder la culture française !

Alerter Répondre Répondre

Répondre à *Plume\_de\_guerre*

français mo589

On peut toujours faire moins !

04/01/2010 à 18:24

Hé, ce sont des Français qui proposent ce genre de connerie ? Ne tenons plus compte de l'orthographe des mots, ne tenons plus compte de l'instruction civique, et pourquoi se fatiguer avec les mathématiques ou le Français ? Mais, au fait, je retarde un peu, tout ça est déjà largement adopté par la faune en cours de développement.  
Bon courage pour l'avenir si toutefois il y en a un.

Alerter Répondre Répondre

Répondre à *français mo589*

JGR001

Une bêtise de plus

04/01/2010 à 18:01

L'orthographe, comme la langue, ne se décrète pas, elle est le résultat d'une lente évolution. Je suppose que le but était "d'intégrer" des non-intégrables. Le résultat en serait une détérioration supplémentaire de notre pays. Je reste attaché à notre orthographe, qui rattache la plupart de nos mots à leur racine latine ou grecque.

Afficher / masquer les réponses (3) Afficher / masquer les réponses (3) Alerter Répondre Répondre

Répondre à *JGR001*

Baby

g g

04/01/2010 à 19:56

grécque????????????????????????????????

Baby

**g g**

04/01/2010 à 19:56

grécque????????????????????????????????

cathare 09

**JE PENSE COMME VOUS ...SUR LE "BUT" ! JE PENSE COMME VOUS ...SUR LE "BUT" !**

04/01/2010 à 18:29

@+

YvesB

Une réforme pour masquer une question ?

04/01/2010 à 17:49

Pourquoi autrefois la grande majorité des jeunes français arrivaient-ils à maîtriser l'orthographe et plus maintenant ? Pour ne pas avoir à répondre à cette question, on veut "légaliser" nombre de fautes.

Pour ma part, je suis incapable de faire de la lecture rapide (une à deux pages par minute) pour rechercher des informations dans un document écrit en orthographe phonétique. Et je n'ai rencontré personne qui sache le faire. Alors faut-il une orthographe simplifiée pour ceux qui écrivent peu et une réelle pour ceux qui écrivent beaucoup ?

Au delà de cette boutade, je tiens pour des escrocs les responsables de publication de dictionnaires qui introduisent dans leurs ouvrages des fautes. Il existe une institution indépendante des intérêts commerciaux ou politiques et qui fonctionne bien ; alors laissons là jouer son rôle.

Et si on se posait plutôt la question de savoir pourquoi l'orthographe est devenue plus difficile à assimiler ?

**Afficher / masquer les réponses (3) Afficher / masquer les réponses (3) Alerter Répondre Répondre**

Répondre à YvesB

Amada

**Peut-être parce qu'on multiplie les procédures ? Peut-être parce qu'on multiplie les procédures ?**

05/01/2010 à 11:21

On ne peut plus être balayeur aujourd'hui. Mais technicien de surface. Les tâches sont de plus en plus séparées, les procédures de plus en plus précises (un discret retour du taylorisme) au nom de la vitesse. On ne peut peut-être plus assimiler ces contraintes sur tout (bientôt il faudra aller faire une demande écrite à la mairie pour avoir le droit de péter !), et maintenir un "effort" sur la langue ! Est-

ce la raison pour laquelle d'ailleurs, concernant notre langue on pense "effort" et non "finesse", "jeu"...? " Est-ce que cette réforme "par le haut" est vécue comme une "procédure de plus ? Pour moi oui. Je suis correctrice pour un journal dont le lectorat est plutôt âgé (et qui "savoure" l'orthographe), et l'équipe rédactionnelle plutôt jeune (qui maîtrise mal et cette orthographe et la syntaxe). Ajoutons la réforme au milieu : plus personne n'a les mêmes repères ! Comment dois-je corriger ? Pour un lectorat âgé attaché à sa langue ? Dans le respect de cette réforme qui les choque (nénufer, ça ne passe pas). Dans le respect du sms ? Ce n'est pas sur ces bases que les Français pourront s'entendre, il me semble, non ? Or sans règles communes, il n'y a pas de vivre ensemble. Par ailleurs, l'information" délivrée par les médias dominants allant de "scandale" en "scandale", elle oblitère la pensée ! De là à ce que l'orthographe égale contrainte, et non pas finesse, délicatesse, intelligence, jeu, le pas est vite franchi. C'est d'ailleurs fait : d'où l'affirmation récurrente d'une langue trop compliquée ! D'ailleurs l'anglais domine, preuve de sa supériorité... Mais sur quels critères affirmons-nous qu'il s'agit là d'une preuve ? La domination économique-culturelle ? La vitesse ? Sans aucun doute : on a changé de repères idéologiques. Est-ce une raison pour ratiboiser la qualité qui ne répond pas à la norme dominante de la quantité? On dirait et ce sur tous les fronts : il suffit d'observer la "production" artistique dans ce pays, et l'évacuation systématique des penseurs du champ médiatique. Remarque : comme bientôt ce sera le chinois qui dominera, il faudra assimiler un nouvel alphabet et un nouveau mode de pensée ! Et plier notre langue à ce nouveau diktat ! Cordialement Amada

Baby

[rêve rêve](#)

04/01/2010 à 20:03

J'aime beaucoup ce genre d'affirmation:"la majorité des jeunes français....." J'ai longtemps côtoyé l'orthographe des jeunes français de base et je peux affirmer que ,d'après mon vécu, vous êtes loin de ma réalité! J'ai, avec beaucoup de persévérance, insisté sur l'acquisition de ces graphies parfois surprenantes.....Cela demande une certaine forme de mémoire mais n'est que rarement la preuve d'une grande culture.

benvoyons...18

[Parce que l'orthographe, Parce que l'orthographe,](#)

04/01/2010 à 18:39

comme son nom l'indique, c'est une rectitude envers une loi ("ortho" = droit en grec), ce qui suppose qu'on la reconnaisse en tant que loi pour tous. En plein déni de l'autorité, en pleine haine du passé, en pleine phase de détestation de la littérature et des sciences humaines et des livres, s'appliquer à écrire correctement revient à passer pour un ultra-conservateur ou un plouc. Et puis, il faut faire des efforts, la travailler et se discipliner, une attitude trop difficile pour les bambins d'aujourd'hui..

Bon Sens, Bon S

La langue française est par trop compliquée.

04/01/2010 à 17:46

C'est une des principales explications de la suprématie de l'Anglais.

Au passage, rappelons que les Etats-Unis ont opté pour l'Anglais - en lieu et place du Français - à une très courte majorité.

Il y a beaucoup trop de choses à apprendre pour compliquer à l'envie ce qui pourrait être un peu plus simple (sans que cela ne nuise beaucoup à la beauté de notre langue).

Il vaut mieux simplifier un peu la langue française afin qu'elle soit parlée par plus (dans le monde), et mieux (en moyenne).

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *Bon Sens, Bon S*

benvoyons...18

[Il vaut mieux en apprendre l'origine... Il vaut mieux en apprendre l'origine...](#)

04/01/2010 à 18:31

ce qui revient à apprendre du latin et du grec. Ce qui permet également de faire une pierre trois-quatre coups, car l'italien, l'espagnol, l'anglais ou l'allemand s'apprennent bcp plus vite.

sofie16

las

04/01/2010 à 17:41

je suis las de ces reformes

ma reponse est non

il est temps de faire travailler les meninges

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *sofie16*

[Dogann](#)

Quel mauvais titre !

04/01/2010 à 17:38

On ne doit pas dire "Nouvelle orthographe", mais "nouvelle ortografe", enfin ! Un peu de simplicité !

[lité44](#)

Apprendre l'histoire de l'orthographe

04/01/2010 à 17:37

L'article de L. Daussy est courageux et plutôt bien informé. En revanche, les commentaires sont vraiment caricaturaux comme c'est souvent le cas. Ils dénotent surtout une ignorance abyssale de la façon dont l'orthographe est née, a vécu et s'est transformée au cours des derniers siècles. Avec l'éternelle et dramatique confusion entre langue et orthographe. En fait, qu'on le veuille ou non, bien des Rectifications de 1990 sont entrées dans les moeurs. Pour ne rien dire de l'autre orthographe, celle qui se développe sur internet. De plus en plus, l'écrit comme l'oral comporte des variations, et c'est très bien comme ça.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *lité44*

[lité44](#)

Apprendre l'histoire de l'orthographe

04/01/2010 à 17:36

L'article de L. Daussy est courageux et plutôt bien informé. En revanche, les commentaires sont vraiment caricaturaux comme c'est souvent le cas. Ils dénotent surtout une ignorance abyssale de la façon dont l'orthographe est née, a vécu et s'est transformée au cours des derniers siècles. Avec l'éternelle et dramatique confusion entre langue et orthographe. En fait, qu'on le veuille ou non, bien des Rectifications de 1990 sont entrées dans les moeurs. Pour ne rien dire de l'autre orthographe, celle qui se développe sur internet. De plus en plus, l'écrit comme l'oral comporte des variations, et c'est très bien comme ça.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *lité44*

arundel

Nouvelle orthographe

04/01/2010 à 17:36

Notre belle langue, pleine de nuances, est déjà suffisamment massacrée sans qu'une réforme inepte vienne en rajouter.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

👍 Répondre à *arundel*

arundel

Nouvelle orthographe

04/01/2010 à 17:36

Notre belle langue, pleine de nuances, est déjà suffisamment massacrée sans qu'une réforme inepte vienne en rajouter.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *arundel*

[peperetro](#)

Très simple.....

04/01/2010 à 17:14

Commençons par apprendre à écrire le français et tolérons quelques écarts d'orthographe. Bien heureusement il y a des correcteurs d'orthographe (?) dans tous les logiciels de traitement de texte ils sont utiles à condition de savoir les utiliser.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *peperetro*

[DUFRE](#)

NON IL Y A UN SEUL ORTHOGRAPHE

04/01/2010 à 17:11

Pourquoi vouloir toujours changer.

L'orthographe français a des racines grecques et latines c'est comme cela et pourquoi vouloir ignorer ces particularités qui font la richesse de notre patrimoine.

Faut il en arriver comme notre jeunesse à écrire phonétiquement ? Je ne le souhaite pas et ne l'espère pas.

B.DUF

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *DUFRE*

Ulkar

Ognons ?

04/01/2010 à 17:07

Je suis bien navrée mais moi je dis "un OIGNON" et pas oignon !

Faut changer aussi la phonétique ?

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Ulkar*

dilem

le français est déjà une langue morte ..

04/01/2010 à 17:03

puisque c'est la seule langue qui n'évolue pas ;) alors que toutes les autres suivent l'évolution du temps ;)

il fut un temps où le français évoluait naturellement, cette évolution a été stoppée par des penseurs qui ont imposé leurs vues ;)

heureusement, les banlieues, l'informatique et les moyens de communication moderne feront ou font déjà évoluer cette langue, un moment même les "intellos" devront suivre ;)

toutes les langues du monde évoluent ! pourquoi pas le français !

vive le téléphone et la pharmacie .

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *dilem*

dilem

le français est déjà une langue morte ..

04/01/2010 à 17:03

puisque c'est la seule langue qui n'évolue pas ;) alors que toutes les autres suivent l'évolution du temps ;)

il fut un temps où le français évoluait naturellement, cette évolution a été stoppée par des penseurs qui ont imposé leurs vues ;)

heureusement, les banlieues, l'informatique et les moyens de communication moderne feront ou font déjà évoluer cette langue, un moment même les "intellos" devront suivre ;) toutes les langues du monde évoluent ! pourquoi pas le français ! vive le téléphone et la pharmacie .

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *dilem*

ben voyons...18

**Il est clair à vous lire Il est clair à vous lire**

04/01/2010 à 18:41

qu'il est bien mort pour vous...

Cousin Machin  
oui et non

04/01/2010 à 16:41

Il y a des bonnes idées et des mauvaises. Si on me semble étrange, c'est juste une habitude. Les accents circonflexes par contre, je n'ai plus les détails en tête mais certains exemples me semblaient étranges.. Les mots composés avec le pluriel sur le second mot me semblent une bonne idée..

Bref, du bon et du mauvais.

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *Cousin Machin*

ben voyons...18

**Et on fait le tri comment ? Et on fait le tri comment ?**

04/01/2010 à 18:44

Les circonflexes sont la marque d'un ancien "S" (Hôpital/hospitalier; forêt/forestier). Est-ce si difficile ? non. Cela permet de mieux comprendre l'anglais (master/maîtrise).

[qqvvd](#)

Cette réforme n'est ni faite ni à faire

04/01/2010 à 16:39

c'est bien du Jospin...

Soit on réforme pour du bon et on écrit tout en phonétique, soit on ne réforme rien.

J'ai déjà du mal avec l'orthographe standard, je ne vais pas apprendre en plus une nouvelle orthographe simplifiée optionnelle !

Après tout, l'orthographe est arbitraire !

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *qqvvd*

je7168  
language!

04/01/2010 à 16:36

Merci à l'auteur qui a réussi à faire une très belle faute dans son article.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *je7168*

[vercors26](#)

Patrimoine en déroute

04/01/2010 à 16:34

Je suis tout à fait contre cette réforme et son application va jeter notre langue à la poubelle! Tous les ados ont déjà adopté l'écriture phonétique pour les SMS, que l'on retrouve aussi dans nombre de forums Internet, en comprenant bien qu'en fait, ils ne sauraient pas écrire normalement sans faire de fautes. La grammaire française fait partie intégrante de notre patrimoine et il faut la conserver telle qu'elle est. Le temps du "5 fautes = 0" est révolu et c'est souvent bien dommage, car cela nous permettait d'écrire correctement et agréablement, quel que soit le niveau socio-professionnel de la personne.

Au lieu de cela, nos instances devraient aller voir du côté des textes figurant dans les différents codes, car les lois et décrets y sont souvent rédigés avec des termes désuets et de manière si alambiquée que les juristes eux-mêmes ont des difficultés à les décrypter!

G. Trocadéro - Marseille

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *vercors26*

m2886

Modèle Quebec??

04/01/2010 à 16:26

Si on prend modèle sur le Quebec dans ce domaine on est mal barrés, car le français qu'on y jase n'est pas un modèle et est bourré d'anglicismes surtout dans la syntaxe tomber en amour=to fall in love, bon matin= good morning, je sauve de la monnaie, etc...alors que celui de France utilise des mots anglais par snobisme. Ca s'explique par l'histoire du pays entourés d'anglophones qui a du batailler pour sauver sa langue.

Nota: on retrouve la même chose avec le français des campagnes d'alsace qui est français par les mots utilisés mais allemand par la syntaxe pour pas mal d'expressions.

Où est le chien? Le chien, là-bas il est.

Je prends la moutarde avec (ich nehme XX mit)

Les quebecois sont les premiers à reconnaître une mauvaise maîtrise de la langue écrite malgré leurs efforts pour bien écrire et parler.

Pour en revenir à l'orthographe, adopter des solutions trop rapidement simplificatrices est dangereux car le français a une histoire et il finira par ressembler au pidgin anglais parlé en Asie du SE ou au langage SMS parfaitement incompréhensible lorsqu'on sort du français alimentaire (il suffit de lire

les réactions des lecteurs de l'Equipe ou de Yahoo Sports pour en être convaincu)  
Bref, une solution de flemme simplificatrice est à considérer avec beaucoup de réserves.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *m2886*

[alexisd](#)

ignoble novlang

04/01/2010 à 16:22

Dans la complexité réside certes la difficulté, mais aussi la beauté.

Les arcanes de l'orthographe vont chercher leur raison d'être dans un argumentaire historique, tenter de prendre la place de l'Histoire pour tenter d'en altérer la forme n'est qu'insulte faite au travail du temps et des foules.

Qu'est-ce-qu'un "ognon"? Je n'en ai absolument aucune idée... Mais vous pouvez être certain qu'une personne qui tenterait d'utiliser cette novlang professionnellement serait rapidement mise au ban du groupe au prétexte qu'il ne fait pas même l'effort d'écrire avec élégance, base même de l'expression de la politesse manuscrite.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *alexisd*

[DjurdjuraLR](#)

NON, NON et NON !!!

04/01/2010 à 16:18

Une langue doit évoluer avec le temps, mais JAMAIS par Décret et encore moins par décision idéologique partisane !

Dans que gouffre veut-on nous conduire ?

[Afficher / masquer les réponses \(1\) Afficher / masquer les réponses \(1\) Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *DjurdjuraLR*

[La Chouette 73](#)

**Bonsoir cher ami, Bonsoir cher ami,**

04/01/2010 à 20:49

Quel gouffre ?... Celui de la bêtise décrétée par ceux qui souhaitent ainsi que 100% des traine patins qui ne savent pas pourquoi ils vont à l'école obtiennent un baccalauréat encore plus dévalué qu'aujourd'hui, ce qui était devenu difficile voire impossible, mais comme le disait Michel Audiard: "les C... ça ne se repose jamais et ça ose tout, c'est même à ça qu'on les reconnaît"...

[GWLADYS001](#)

ET LES LIAISONS ?

04/01/2010 à 16:12

Moi, ce qui me tue, c'est la prononciation de "quand on etc.." comme s'il y avait un H à on. Je n'en peux plus de ces Quan Hon...

Idem pour les euros... Entre les 5 "zeuros" et les 3 "heuros", je souffre

Mais quand les compositeurs nous parlent des paroles qu'ils ont "écrit", là je craque !

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *GWLADYS001*

[commentateur 10](#)

encore des nouveautés

04/01/2010 à 16:04

Qu'attend notre ministre ,pour abroger le décret stupide de monsieur Jospin et toutes ces professeures,avocates,soldates et autres écrivaines.

[Afficher / masquer les réponses \(1\) Afficher / masquer les réponses \(1\) Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *commentateur 10*

Haha Houhou

**Tout a un prix Tout a un prix**

04/01/2010 à 17:24

paraît-il... A vingts euros vous ne protestez plus?

Michel078

NON aux modifications orthographiques !

04/01/2010 à 16:02

Je suis vraiment choqué par le fait que l'on reparle encore de ces modifications alors qu'il ne fait aucun doute qu'elles ont été un échec complet, tant en France que dans les autres pays francophones (y compris au Québec, en Belgique et en Suisse, contrairement à ce qui est affirmé dans l'article). Aucun média, aucun document officiel ne les utilisent. Pourquoi donc chercher à les imposer au forceps alors qu'elles ont été clairement rejetées par tous les francophones ? À partir du moment où les deux orthographes sont admises, pourquoi ne pas enseigner celle que tout le monde utilise ? Il serait enfin temps de comprendre que la réforme de l'orthographe de 1990 (qui a vingt ans !) n'a eu de succès dans aucun pays francophone et n'a donc aucune raison d'être acceptée à l'avenir. Il est donc inutile et même néfaste de vouloir l'enseigner aux élèves car cela ne fera que créer de la confusion. Je trouve vraiment ridicule de s'acharner à suivre cette réforme alors qu'il est clair qu'elle a rencontré une vive résistance dans les pays francophones et qu'elle n'a pas pris. Enfin, les journalistes ignorent - comme beaucoup - que la genèse de ces rectifications est très discutable. Lisez ce qu'en dit Marie-Josée de Saint Robert dans son ouvrage « La politique de la langue française » :

« Les rectifications proposées ont soulevé un tollé car en fait de simplifications, elles imposaient de nouvelles exceptions, introduisaient de nouvelles complications et annonçaient des réformes successives qui, même très limitées, enlèveraient à la langue ce qui en garantit le bon

fonctionnement, c'est-à-dire sa stabilité. En procédant par touches éparses et en voulant uniformiser des graphies recensées dans les dictionnaires et rectifier les erreurs passées, les rectificateurs risquaient de mettre en cause des pans entiers de l'écriture. Les critiques sur la manière dont les rectifications ont été prises portent plus particulièrement sur l'absence de concertation de toutes les parties concernées en France (ainsi, aucun correcteur n'a participé aux travaux) et dans les pays francophones, et donc de représentativité des décisions prises par les rectificateurs, d'une part, et sur la légitimité d'une réforme-rectification de l'orthographe, d'autre part. Pour une majorité de Français, il semble plus opportun de renforcer l'apprentissage de l'orthographe. Devant les protestations de toutes les couches de la société française et à la demande du secrétaire perpétuel de l'Académie française, le gouvernement a renoncé à enseigner ces rectifications. »

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *Michel078*

[l'apostat](#)

Faux problème, comme d'habitude

04/01/2010 à 15:46

Le plus inquiétant, c'est de voir qu'énormément de gens (y compris dans les commentateurs de cet article) ne font pas la différence entre un infinitif et un participe passé. Et je ne dirai rien sur les marques de pluriel ou la syntaxe.

Que l'orthographe française soit difficile, c'est un fait, et on peut, ou pas, s'en accommoder.

Que la moitié des gens ne soient plus capables de faire la différence entre des fonctions grammaticales de base, ça en dit long sur les facultés de raisonnement et d'analyse que l'école républicaine est supposée dispenser.

Mémé198232

Ne réformons pas l'orthographe

04/01/2010 à 15:46

Une honte de vouloir réformer l'orthographe à cause de nos pauvres bambins rois du SMS. Faudrait-il croire qu'à notre époque ils étaient plus intelligents et plus attentifs aux cours des instits puisqu'une faute coûtait 5 points ? Il y a bien longtemps que l'orthographe va à vau-l'eau, il n'y a qu'à voir les articles journalistiques ou les sous-titres sur les écrans de télé, alors que ces rédacteurs devraient donner l'exemple, c'est à se demander de quelle école ils sortent. Il est vrai que les correcteurs laissent passer, volontairement ou non, les âneries et les fautes inadmissibles qui regorgent sur les copies d'examens. A bas le langage phonétique hors SMS.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *Mémé198232*

DOM55

Comme souligné par de nombreuses personnes, virer tout ce qui n'est pas "logique", et toutes les particularités et exceptions qui sont celles qui "bouffent" le plus la vie du français moyen.

04/01/2010 à 15:36

Après ça, tous les mots construits à partir du mot "graphe" par exemple, et si bien expliqués, seront

écrits correctement de tous.

Mais les "hiboux choux genoux ..." etc pitié, c'est du folklore ancien !

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *DOM55*

clofig

"Zéro faute" de F de Closet

04/01/2010 à 15:36

Je conseille vivement à tous de lire le livre de François de Closet (histoire de l'ortographe à partir de la page 123 )

Vous comprendrais tous l'origine souvent arbitraire de cet orthographe.

Ne pas confondre le fond et la forme.

L'orthographe n'est pas la culture , la pensée ,la philosophie

[Afficher / masquer les réponses \(1\) Afficher / masquer les réponses \(1\) Alerter Répondre](#)

[Répondre](#)

Répondre à *clofig*

[julie\\_f](#)

[Certes ... Certes ...](#)

04/01/2010 à 16:06

Mais "comprendrais " et "comprendrez" ne signifient pas la même chose. Et un peu de cohérence ne nuit pas : écrire "ortographe" puis "orthographe", ça se discute. Vous avez également le droit d'écrire "cet" plutôt que "cette", mais bon, au final, on comprend très bien votre aversion pour cette matière...

[Lémovice](#)

Le primat de la facilité...

04/01/2010 à 15:32

Cette réforme est une nouvelle illustration de notre abdication devant l'effort par un alignement sur le niveau le plus bas. Ne nous étonnons du déclin de notre langue et de certaines autres valeurs.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Lémovice*

Athys18

Pas mieux

04/01/2010 à 15:26

Quand je lis ongon j'entends oguenon première preuve de bêtise e réformateurs.. onion conviendrait mieux ! Si le reste est pareil bravo!

[Afficher / masquer les réponses \(1\) Afficher / masquer les réponses \(1\) Alerter Répondre](#)

[Répondre](#)

Répondre à *Athys18*

[glup13](#)

... ..

04/01/2010 à 16:33

Pas faux!

ric67  
Déchéance.....

04/01/2010 à 15:24

La déchéance de l'orthographe annonce celle de la pensée, qui se perd dans un espèce de "melting-pot" informe où le plus petit dénominateur commun devient la norme. Triste.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *ric67*

zebu001  
orthographe

04/01/2010 à 15:17

L'orthographe fait partie de notre patrimoine. Le réformer et le simplifier est dommageable

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *zebu001*

john le fichier  
Une réforme qui ne coûte rien et rapporte beaucoup!

04/01/2010 à 15:07

Faire une grande réforme de l'orthographe nous ferait gagner une année scolaire au moins pour nos enfants. La suppression comme en anglais de l'assord du participe passé dont les règles ne datent pas de l'origine de la langue mais du 15ème siècle nous apporterait déjà un plus car phonétiquement cela ne change rien. Il suffirait ensuite de ne plus compter comme fautes, l'absence de doublement des consonnes pour améliorer le plaisir d'écrire. J'aimerais que nos enseignants s'amuse à faire des corrections avec ces deux principes pour s'apercevoir du bien fondé de ces propositions.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *john le fichier*

Bergson13  
A qui la faute?

04/01/2010 à 15:04

En cinquante ans, on a volontairement laissé l'orthographe se dégrader pour une mise à niveau par le bas! Que l'on donne le goût de la lecture de nos grands écrivains comme Victor Hugo ou Albert

Camus, on en parle en ce moment; que l'on renote les dictées avec 5 fautes = 0, et la fameuse dictée de Mallarmé ne sera qu'une partie de plaisir. Qu'on arrête de toucher à l'orthographe et à la grammaire: C'est notre patrimoine à tous que certains veulent s'approprier pour laisser une trace médiocre de leur oeuvre.

Les francophones africains, avec bien peu de moyens, ont un plus grand respect du Français que certains de nos compatriotes

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *Bergson13*

[aYkcuF](#)

**Commencez déjà par respecter le participe passé ! Commencez déjà par respecter le participe passé !**

04/01/2010 à 16:57

« En cinquante "nas" (ans), on a volontairement "laisser" (laissé) ... » Deux fautes grossières en l'espace de sept mots constitue, certes, une jolie prouesse, mais discrédite indéniablement le bien-fondé de votre réflexion. 8(

[cilette](#)

réform é nivélmen par le ba !

04/01/2010 à 15:02

Pourquoi demanderions-nous aux élèves d'étudier alors qu'il est si facile de ne rien faire ?

Notre beau pays n'en finira pas de descendre pour satisfaire les pépites de la nation.

Et puis, "la professeure" n'est peut-être plus à la hauteur pour enseigner le français...

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *cilette*

[y3304](#)

Pourquoi pas ?

04/01/2010 à 15:02

Je pense sincèrement que certaines modifications peuvent être apportées. Il faut arrêter l'hypocrisie : tout le monde fait des fautes d'orthographe, et les lacunes orthographiques de MA génération, si elles sont vérifiées (ce dont je doute assez), ne devraient pas être imputées à MSN et aux SMS, mais plutôt au manque de lecture.

C'est en effet selon moi en lisant des livres que l'on se confronte le plus rapidement à des mots et des orthographies inconnues.

Et pourtant, paradoxalement, n'est-ce pas ma génération qui a lu les 7 tomes de Harry Potter (on aime ou on n'aime pas, cela reste des livres d'une longueur conséquente pour des enfants/ados) ?

Pensez-vous que les génération post-SMS lisaient plus ?

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *y3304*

[71Papageno](#)

Nul

04/01/2010 à 14:59

Si c'est pour se mettre au niveau des nuls, je dit non.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *71Papageno*

mary poppins11

Laissez l'orthographe tranquille

04/01/2010 à 14:53

L'orthographe originel indique la racine et l'origine des mots. Pourquoi perdre une telle richesse ? On ne va transformer notre belle langue en un sabir appauvri style sms ! Moins de télé (de + en + nulle d'ailleurs) et plus de lecture, c'est comme cela que l'on apprend l'orthographe.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *mary poppins11*

MICH6990

Reforme de l'ortographe

04/01/2010 à 14:51

Pourquoi compliquer la vie des élèves et des jeunes en leur imposant une nouvelle ortographe sur certains mots et pas sur d'autres ? Supprimons en ce cas les ph systématiquement et remplaçons les par des f.....! J'aurais personnellement honte d'écrire ainsi. Pour une fois, j'approuve les enseignants. MICHEL.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *MICH6990*

milkcow25

Hum ! dans mon Larousse du 20e siècle de 1930

04/01/2010 à 14:51

on trouve déjà les deux orthographes Nénuphar et Nénufar et Ognon n,m, voir Oignon , de toute manière le Français c'est du néo-Latin et l'orthographe rappelle cette origine !

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *milkcow25*

cedric73

Vive Larousse

04/01/2010 à 14:47

Je soutiens bien plus le point de vue de Larousse, similaire aux anglo saxons (p. ex. Merriam Webster) de décrire la langue actuelle, que celui de l'Académie Française, qui prétend l'imposer.

Accepter des orthographes, des sens, des mots nouveaux qui existent de fait est louable. Quelque part les dictionnaires (à l'origine uniquement descriptifs, comme chez les anglophones) se sont convertis (quand Richelieu a fondé l'Académie Française) en dictature.

C'est dans ses statuts même (citation Wikipedia)

L'article XXIV des Statuts précise que " la principale fonction de l'Académie sera de travailler avec tout le soin et toute la diligence possible à donner des règles certaines à notre langue et à la rendre pure, éloquente et capable de traiter les arts et les sciences. "

Tout est dit, je suis simplement désolé que ces immortels se prennent pour des dieux, la langue appartient à tous.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *cedric73*

[self](#)

On pourrait aussi écrire Onion,

04/01/2010 à 14:47

nainufare, ailéfan, tomaturje, laizels2louazo, etc ..

Ce qui compte, dans l'orthographe, c'est qu'elle existe de façon stable. Après quoi, c'est le règne du pardon !

Qu'on fasse des fautes, passe, mais les imposer non !

On en finirait pas !

La vraie difficulté en français, mais qui est un défi à relever pour chacun, "ce qui se pense bien s'énonçant clairement, ce sont les accords, surtout de conjugaison mais ça arrive à des gens très bien !

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *self*

Nessie

Quelle honte

04/01/2010 à 14:44

En simplifiant l'orthographe, on en fait une langue pauvre, sans intérêt, parfait pour les paresseux. Vive le nivèlement par le bas.

L'inculture a de plus en plus sa place dans notre société. Avec ce genre de choses, nous créons une génération d'inculte et d'analphabète.

[Afficher / masquer les réponses \(2\) Afficher / masquer les réponses \(2\) Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Nessie*

[Adrien10](#)

[surveillez vos mots surveillez vos mots](#)

04/01/2010 à 16:01

quelqu'un d'inculte est quelqu'un qui n'a pas de culture. Quel rapport entre l'orthographe et la culture? Aucun. Quelqu'un qui ne sait pas lire peut très bien écouter beaucoup de documentaire et être plus cultivé que la plupart. Quelqu'un d'analphabète est quelqu'un qui est incapable de lire et d'écrire. Le fait de simplifier l'orthographe n'a donc rien à voir avec l'analphabétisme. Cela dit, je ne suis pas d'accord à 100% avec cette réforme. Certaines choses oui, d'autres non. Par exemple je suis pour modifier l'orthographe lorsque ça ne répond à aucune règle, mais je suis contre supprimer une règle.

[Adrien10](#)

[surveillez vos mots surveillez vos mots](#)

04/01/2010 à 15:53

quelqu'un d'inculte est quelqu'un qui n'a pas de culture. Quel rapport entre l'orthographe et la culture? Aucun. Quelqu'un qui ne sait pas lire peut très bien écouter beaucoup de documentaire et être plus cultivé que la plupart. Quelqu'un d'analphabète est quelqu'un qui est incapable de lire et d'écrire. Le fait de simplifier l'orthographe n'a donc rien à voir avec l'analphabétisme. Cela dit, je ne suis pas d'accord à 100% avec cette réforme. Certaines choses oui, d'autres non. Par exemple je suis pour modifier l'orthographe lorsque ça ne répond à aucune règle, mais je suis contre supprimer une règle.

[Tom011001001001](#)

Notre orthographe: une tragédie !

04/01/2010 à 14:43

Quand je lis les commentaires sur lefigaro.fr, je suis effaré par le niveau orthographique général. Voilà où nous a conduit l'immobilisme de l'Académie, qui depuis 1835 a terminé son travail de régularisation.

Quant à la réforme dont vous parlez, elle n'a aucun intérêt puisqu'elle est trop limitée.

Mme Manesse a raison de parler des consonnes doubles: pourquoi ne pas écrire "apprendre" comme apercevoir ?

Et puis il "résoud" comme il coud, "rationnel" comme rationalité, "mamifère" comme mamelle, le comble étant imbécile et imbécillité...

Selon Umberto Eco, notre orthographe est une tragédie (en italien, ça s'écrit ortografia !). Mais les Italiens (sûrs de leurs origines) ont fondé leur orthographe sur l'oral et non comme nous sur le grec et le latin...

A tous les partisans de l'immobilisme qui ne manqueront pas d'invoquer la défense de la langue française, je rappelle que lorsque les Turcs ont abandonné l'écriture arabe pour adopter l'alphabet latin, ils n'en ont pas moins continué à parler en turc...

[Afficher / masquer les réponses \(4\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(4\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à [Tom011001001001](#)

[rosalie11](#)

[ben voyons ben voyons](#)

04/01/2010 à 15:29

le problème est que les français parlent de moins en moins le français

[rosalie11](#)

[ben voyons ben voyons](#)

04/01/2010 à 15:29

le problème est que les français parlent de moins en moins le français

[rosalie11](#)

[ben voyons ben voyons](#)

04/01/2010 à 15:28

le problème est que les français parlent de moins en moins le français

[rosalie11](#)

[ben voyons ben voyons](#)

04/01/2010 à 15:28

le problème est que les français parlent de moins en moins le français

Junius

méthode d'abêtissement pour la masse

04/01/2010 à 14:42

Cette réforme est profondément réactionnaire et n'a pour but que de tenir éloignées de la connaissance toujours plus les masses incultes, corvéables à souhait, repoussées dans leur acculturation pour mieux les manipuler afin de créer la société à deux vitesses, une infime minorité privilégiée et d'un autre côté un troupeau amorphe et sans moyens d'expression ni capacité à faire le relais nécessaire entre pensée et langage. C'est une technique d'oppression, totalement méprisable !

silv7338

stupide

04/01/2010 à 14:37

L'orthographe a été fixée. Elle a une raison d'être. En réformant sans bon sens on éloigne le français de son origine latine et grecque.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à [silv7338](#)

[6/6579.10](#)

Orthographe (ortografe ?)

04/01/2010 à 14:36

Pourquoi s'aligner sur ceux qui ne savent pas l'orthographe et ainsi accepter le massacre de la langue française ? Refus de l'effort, méconnaissance des racines des mots et des règles de

grammaire qui ont fait la beauté de notre langue, avachissement général : bravo ! Vive la fonétic.  
N.H.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à 6/6579.10

[self](#)

L'orthographe n'est pas une chose si importante

04/01/2010 à 14:34

Et nos ancêtres ne s'en souciaient pas énormément.  
Mais justement, c'est comme ça qu'ils l'ont faite !

Et alors, maintenant qu'elle est à peu clairement fixée par d'abord les écrivains et non par les  
cuistrés,  
il est bien question de ne pas y revenir, pour ne pas s'embrouiller, car une langue est essentiellement  
une affaire de convention donc à respecter !

Ce qui compte, ce n'est pas de bouleverser sans arrêt les conventions pour faire plaisir aux  
réfractaires. Ce qui compte, c'est le mouvement de la pensée, qui demande un langage stable, et  
sémantiquement efficace, ce qu'est devenu assez bien la langue française.

Le seul problème de l'orthographe, c'est plutôt la compétence et le savoir-faire des enseignants. C'est  
cela qui est en cause. D'ailleurs, qu'est-ce qui les démange de vouloir tout chambouler ?

Ils n'ont pas fait encore assez de mal avec leurs méthodes globales, tant en français qu'en maths ?  
L'envie de démontrer leur supériorité ?

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *self*

pascalle

Raiforme de l'ortografe

04/01/2010 à 14:34

Ajoutez 20% d'anglicismes (les rédacteurs du Figaro y excellent), 10% de jargon et/ou d'argot,  
mélangez bien et servez !

De quoi faire mourir les "Immortels" de l'Académie française !

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *pascalle*

[M. Fernand](#)

Comme toujours

04/01/2010 à 14:32

on parle de mettre le bonnet (béotien) rouge aux mots, ou de leur conserver des talons rouges. Bah !  
Premièrement, c'est affaire de convention; mais certaines conventions ont un rôle technique,  
distinguer les homophones allosèmes (ex: verre/vert/vair), donner des consignes de prononciation  
(ex: chuintier le "c" quand on écrit "ch"), distinguer des fonctions grammaticales ou des espèces (je

chanterai/je chanterais, chanter/chanté). Toucher à cela, c'est s'exposer à des confusions regrettables. Et puis il y a l'orthographe "d'usage", témoignage de l'Histoire de la langue (ex : rédhibitoire, occurrence..) qui pourraient être éventuellement modifiés. Là, c'est peut-être une question qui dépasse l'orthographe et touche à l'identité nationale.  
Mon opinion : il n'y a aucun profit à crétiniser l'orthographe, surtout quand on sait l'arrière-plan idéologique des revendications simplificatrices.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *M. Fernand*

[Canaque](#)

Notre belle langue ....

04/01/2010 à 14:26

Il faudrait en premier lieu que l'ordonnance de Villers Cotterêts soit respectée appliquée par nos gouvernants. Halte au franglais et, bien sûr, stop à la ridicule féminisation de certains mots ("Madame le ministre de ..." n'est-il pas plus élégant que "la ministre de ..." ?)

Il faudrait que nos présentateurs de radio et télévision apprennent enfin le français, et sachent faire les liaisons convenables, il faudrait supprimer les mots apparemment anglais des écrans de télévision: comment un enfant qui apprend à lire peut-il comprendre, par exemple, que la lettre I soit prononcée "aïe" lors de certaines séquences de publicité?

C'est très fashion et people, mais je n'aime pas, et je veux croire ne pas être seul.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Canaque*

[self](#)

Il n'y a guère que l'Italien et l'Espagnol, peut-être le Roumain

04/01/2010 à 14:17

qui ont des orthographes phonétiques. Je ne crois pas que l'orthographe en Français un handicap, même pour les mots d'origine grecque, qui se rencontrent, dans le jeune âge, surtout à la lecture, donc visuellement.

Pour des "pédagogues" qui ont tout misé sur le visuel avec leur espèce de "méthode globale", on trouvera assez paradoxale ce genre d'argument.

Quant aux doubles consonnes, ce n'est quand même pas difficile non plus.

A propos, on écrit "langage". Pour un fois que c'était phonétique ... Vous le faites exprès ? Et à la Sorbonne, encore !

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *self*

KL9999

en retard

04/01/2010 à 14:16

la vraie orthographe moderne est celle des sms

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *KL9999*

[ourson002](#)

évolution naturelle

04/01/2010 à 14:16

de la jeunesse de l'ère du sms. Depuis l'époque où la maman de Bernard Tapie titulaire de son seul certificat d'études et qui nous disait-il, pouvait écrire 20 pages sans une seule faute et maintenant où une page écrite par un Bac+2 est truffée de fautes...c'est comme ça, faudra s'y faire, encore quelques années et l'écriture sera phonétique.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *ourson002*

Lo

Une réforme pour complexifier l'orthographe(grafe ?)

04/01/2010 à 14:09

Je suis tout à fait d'accord avec Mme Manesse. Le français est une langue logique et compréhensible. Sa difficulté vient des nombreuses exceptions qu'il faut apprendre par c?ur.

La réforme de l'orthographe rajoute des exceptions qui ne font que rendre la langue encore plus compliquée. Il y avait mieux à faire.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Lo*

jeanne 01

l'orthographe doit être respectée

04/01/2010 à 13:52

ce n'est pas parce que les portables fabriquent des indigents intellectuels, paresseux et sans vocabulaire, qu'il faut céder à la facilité. L'orthographe est un bien précieux. Avez-vous remarqué combien les Africains éduqués dans notre langue, parlent un français parfait et correct ? Et nous ne serions pas capable de préserver cet héritage inestimable ? Si on commence à simplifier, tout peut être critiqué et abandonné, dans notre riche vocabulaire. En aucun cas, il ne faut céder à la facilité.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *jeanne 01*

[alain](#)

Il y a à boire et à manger

04/01/2010 à 13:38

dans cette réforme. Si oignon devient ognon, ce n'est pas grave. Par contre nénuphar écrit avec un f est un appauvrissement de la langue. Phar est le mot soleil qui de ce fait disparaît du nom de la

fleur. Le trait d'union n'apporte rien à la langue et peut donc être supprimé tout comme certaines règles complexes d'accords ou de pluriels. La création des auteurs et autres féminins de cet acabit est un non-sens. Un bon auteur sera toujours un bon auteur qu'il s'agisse d'un homme ou d'une femme.

Qu'en est-il de l'auteur d'un crime quand il s'agit d'une femme ?

[Afficher / masquer les réponses \(3\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(3\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *alain*

[Thelonious13](#)

[Auteur \(e\)](#) [Auteur \(e\)](#)

05/01/2010 à 10:34

Domage que de nos jours il y ait tant d'auteurs et si peu d'écrivains ...

[alain](#)

[à nicolascestmoi à nicolascestmoi](#)

04/01/2010 à 16:21

Le mot vient du persan. Mais les perses l'on fait avec 2 mots signifiant l'eau qui coule (naos en grec et nautile en français et phar (phas en grec pour lumière du soleil et phare en français et face (partie éclairée du visage et déjà en phonétique...)

nicolascestmoi

[nénuph/far... contresens! nénuph/far... contresens!](#)

04/01/2010 à 14:44

le mot nénuphar vient du persan... donc la transcription "f" est au moins aussi acceptable que la transcription "ph" (cf wikipedia et autres)... d'ailleurs, la langue persane est également appelée "farsi" et non "pharsi". Mais c'est l'usage et la phonétique (là c'est un ph, origine grecque!) qui veut ceci, de même que les noms russes par exemple: Poutine ou Putin? le deuxième, prononcé "à la française", vous mènera très probablement à un malentendu désastreux! Amicalement!

[raqvam](#)

L'éléfan est plus petit que l'éléphant!

04/01/2010 à 13:38

Ca se voit à l'oeil nu , non?

En tout cas , la réforme soulagerait pas mal de redacteurs du Fig (et de ses lecteurs) qui semblent avoir autant de compétences en graphie qu'en synta

<http://www.leprogres.fr/fr/region/1-ain/ain/article/2540161,179/L-orthographe-de-la-commune-de-Bereziat-devant-le-Conseil-d-Etat.html>

# **L'orthographe de la commune de Béréziat devant le Conseil d'État**

le 05.01.2010 04h00

Béréziat n'est pas la seule commune du département à s'interroger sur l'orthographe de son nom. Il y a quelques années, Misérieux avait définitivement choisi le « s » à la place du « z ». Plus récemment, Hostiaz, après approbation du Conseil d'État, avait fait le chemin inverse. Aujourd'hui, pour la commune bressane de Béréziat, il n'est pas question de « s » ni de « z », mais bien de « y ». Après délibération du conseil municipal, étude par la préfecture et le conseil général, le Conseil d'État devrait enfin dire si la commune s'appelle Béréziat ou Béreyziat.

# Réforme de l'orthographe : «Le français n'est pas sacré»

Anne-Diandra Louarn (lefigaro.fr)

05/01/2010 | Mise à jour : 18:01 | Commentaires  49 |



[Ajouter à ma sélection](#)

**VOTRE AVIS - Depuis 1990, l'orthographe française a été «simplifiée». Cette réforme, qui permet d'écrire «ognon», «portemonnaie ou «évènement» est peu appliquée en France alors que des pays francophones, comme le Québec cette année, la mettent en place. Sur le Figaro.fr, les avis sont très partagés quant à la nécessité d'une orthographe simplifiée.**

Depuis juin 2008, les programmes scolaires français ont adopté [la «rectification» de l'orthographe datant de 1990](#). Il est désormais possible d'écrire un *ognon*, un *portemonnaie* ou encore, un *évènement*. Peu appliquée, cette orthographe est tolérée mais non obligatoire.

Sur le Figaro.fr, la réforme fait débat. Si elle est justifiée pour certains internautes, pour d'autres elle est purement impensable.

L'internaute *Michel078* s'interroge : «Aucun média ni document officiel n'utilise cette réforme. Pourquoi donc chercher à l'imposer aux forceps alors qu'elle a été clairement rejetée par tous les francophones ?» Selon lui, cette orthographe ajoutée à celle en vigueur «ne ferait que créer la confusion parmi les élèves». D'ailleurs, selon *Athys18*, ces nouvelles règles dénuées de sens ne simplifient pas l'orthographe : «Quand je lis *ognon*, j'entends *oguenon*. Dans ce cas, *onion* conviendrait mieux !»

**La nouvelle orthographe est «un appauvrissement intellectuel officialisé»**

[B.57](#) se prononce contre toute forme de simplification orthographique, qui revient selon lui à «un appauvrissement intellectuel officialisé et un véritable nivellement par le bas». En tant que professeur de lettres classiques, l'internaute [grosnoeil001](#) refuse, quant à lui, d'enseigner «un français coupé de ses racines latines et plus anciennement grecques, c'est-à-dire coupé de son histoire».

Pour [benoit\\_nice](#), ce n'est pas en simplifiant l'orthographe que l'on évitera les fautes : «Même avec sa nouvelle graphie, *nénufar* trouvera bien des cancre pour écrire *nénufare*, *nènnufar* ou que sais-je encore ?»

«L'orthographe française est pourtant facile !», affirme *Romana burdigal*. «C'est amusant et stimulant, un petit jeu de mémoire et de déduction plus rigolo que le sudoku», estime-t-il.

**«Le français sert à communiquer, ce n'est pas quelque chose de sacré ou de divin»**

Pour l'internaute [devsaid](#), «il faut normaliser l'orthographe» afin que la langue française garde son

but premier : la communication. «Comme toutes les autres langues, le français sert à communiquer. Ce n'est pas quelque chose de sacré ou de divin», considère-t-il. L'internaute [peterbaby](#) estime d'ailleurs «qu'une langue reste avant tout un outil et les gens n'ont plus le temps ni l'envie de se compliquer la vie. Nous sommes à l'époque de l'efficacité et de la mondialisation».

Interrogés par le Figaro.fr, Cécile Vignes et Luc Langlet, administrateurs de la Fédération de parents d'élèves [PEEP](#), estiment également que «l'enseignement de notre langue s'est trop intellectualisé et complexifié au fur et à mesure que l'école s'est démocratisée». Peu adapté aux élèves d'aujourd'hui, «le français a perdu de son attrait. Il est en décalage avec la *e-génération* qui assimile un grand nombre de connaissances hors de l'école, via d'autres supports télévisuels ou numériques».

### **«En simplifiant la langue française, elle sera plus et mieux parlée dans le monde»**

Parce qu'elle est trop complexe, la langue française rebute, selon l'internaute *Bon Sens, Bon S.* «Il vaut mieux [la] simplifier afin qu'elle soit plus et mieux parlée dans le monde.»

*Michael*, internaute anglophone du Figaro.fr, pense que le français est «trop figé et axé sur la technique, au dépens de la créativité libre». Et d'ajouter, «pour un anglophone, une langue est un moyen de s'exprimer clairement et précisément et non pas un sujet d'étude et de théorie. Ceci ne nous empêche pas pourtant d'être fier de notre langue et d'avoir une culture littéraire aussi riche que n'importe quel autre pays».

Retrouvez [ici](#) l'intégralité des commentaires des internautes sur l'article : [La réforme de l'orthographe mieux appliquée à l'étranger](#)

Gzav12

Sa kré de l'ajitasyon sèt artikl

09/01/2010 à 09:31

Capable de m'exprimer et d'écrire dans plusieurs langues, je trouve que l'orthographe des mots français est la plus compliquée, et de loin. Toujours besoin d'un dictionnaire pour être certain de faire 0 faute. Sacré-ment bête non, alors que c'est ma langue maternelle !? Inutile d'ajouter que je suis donc favorable à une réforme basée sur une approche rigoureusement phonétique: 1 lettre=1 type de son, et vice-versa, par rapport à une prononciation de référence (ex: celle proposée dans le Petit Robert).

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Gzav12*

vince42

pourquoi ognon?

07/01/2010 à 15:56

Dans une bonne partie de la France Oignon se prononce oignon / je ne vois pas pourquoi on écrirait ognon! Bande de parigots. Ceci dit. Des générations d'élèves français (non francophones puisque souvent parlant un dialecte régional) arrivait au certificat d'étude en faisant moins de fautes que la plupart des ingénieurs sortants de l'école aujourd'hui. Il faut arrêter la télévision, la wee, le chichon, la cole à rustine etc... et il faut arracher les poils dans la main et lire des livres sans images.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *vince42*

dopseu10  
Identité nationale!

07/01/2010 à 11:02

AU CONTRAIRE, mettons davantage de pression pour que notre langage, écrit ou parlé, soit le reflet d'une perfection historique!

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *dopseu10*

hagvila

Vive l'orthographe libre!

07/01/2010 à 10:29

Que chacun écrive comme il veut, tant pis pour lui s'il ne se fait pas comprendre. Alors que l'expression est libre dans nos démocraties règnent encore des dictatures orthographiques. Au diable ces règles arbitraires et ces ridicules notes de dictée. Consacrons l'enseignement à autre chose qu'à cette orthographe qui absorbe inutilement un temps fou et une énergie colossale. "Onion" ne me gêne pas plus que "oignon" avec son orthographe fantaisiste. Les Italiens ne connaissent pas le "h" et ne s'en portent pas plus mal: rendons le "h" facultatif ce qui supprimera un bon pourcentage de fautes d'orthographe. Notre orthographe s'est figée depuis que l'enseignement primaire s'est généralisé et que les instituteurs donnent des mauvaises notes à ceux qui font des fautes. Avant, l'orthographe évoluait très vite. J'avais un professeur au lycée qui s'arrêtait de corriger dès qu'il avait rencontré 20 fautes dans une rédaction. Du coup je restais, frustré, avec des rédactions sans note, dans lesquelles je m'étais pourtant investi. J'en ai gardé l'amer souvenir. A bas l'orthographe!

[Afficher / masquer les réponses \(1\) Afficher / masquer les réponses \(1\) Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *hagvila*

Yan Amar de 001

[Le "h" facultatif? Le "h" facultatif?](#)

07/01/2010 à 12:12

Ah ben là, c'est la fin des aricots! Vous avez raison "agvila" (sans H) il faut simplifier l'orthographe, afin de permettre aux nuls de briller. Enfin peut-être. . . Cordialement.

[francophi7707](#)

Pourquoi font-ils tant de fautes? Simplifions l'orthographe!

07/01/2010 à 00:08

Pourquoi font-ils tant de fautes? (Le Droit, La Presse, 24 sept. 09)

Pierre Calvé, Ph.D. (linguistique) - <http://pierre-calve.blogspot.com/>

En tant que professeur à l'Université d'Ottawa pendant 32 ans, j'ai eu à lire et corriger de nombreux textes rédigés dans l'une ou l'autre des deux langues officielles. J'ai aussi livré à l'intention des futurs traducteurs un cours intitulé Grammaire et stylistique comparées du français et de l'anglais. J'ai enfin, en tant que linguiste et doyen de la faculté d'éducation, participé à de

nombreux débats concernant l'évaluation formelle de la qualité de la langue maternelle des étudiants des deux groupes linguistiques, compte tenu du fait que le problème semblait toujours plus aigu chez les francophones (dont de nombreux Québécois) que chez les anglophones. Il serait peut-être bon, dans le débat entourant la piètre qualité du français écrit des futurs enseignants (et à vrai dire des étudiants francophones en général), de se demander pourquoi nos voisins anglophones ne passent pas leur temps à déchirer publiquement leur chemise devant les difficultés de leurs propres étudiants.

Au-delà de certaines différences culturelles quant à la perception qu'ont les deux groupes linguistiques de ce qu'est vraiment le bon usage de leur langue, il existe entre les deux codes orthographiques en particulier une différence si énorme qu'elle explique à elle seule une bonne part des difficultés des francophones, par rapport aux anglophones, dans la maîtrise de leur langue écrite. Il s'agit de ce qu'il est convenu d'appeler l'orthographe grammaticale, qui touche les innombrables suffixes dont on affuble les mots français pour exprimer des catégories telles que le genre, le nombre, le temps, le mode, la personne... Les fameuses règles d'accord du participe passé (il y en a plus de cinquante dans Grevisse) font partie de ce système, dont la complexité est tout à fait disproportionnée par rapport à son utilité véritable dans la chaîne de communication.

En anglais, les suffixes grammaticaux, en plus d'être beaucoup moins nombreux qu'en français, sont toujours prononcés, ce qui est bien loin d'être le cas en français, et c'est ce qui explique une bonne partie des difficultés des francophones. Les règles d'accord du participe passé n'existent tout simplement pas en anglais, et en français elles sont inexistantes dans la grande majorité des énoncés oraux. Dans les exemples suivants, la langue parlée ne fait aucun accord et la clarté du message ne s'en porte pas plus mal: les pommes que j'ai mangées; des pommes, j'en ai mangé; les violons que j'ai entendus jouer; les mesures qu'il a voulu prendre; les gens qui se sont vu refuser l'entrée. Dans la phrase Toutes ces belles jeunes filles chantent, tous les mots écrits portent la marque du pluriel, alors que seul le démonstratif ces l'exprime à l'oral. En anglais, dans la phrase équivalente All these beautiful young girls sing, seul le démonstratif these et le mot girls portent la marque du pluriel et dans les deux cas, elle se prononce.

Les efforts de simplification de l'orthographe lexicale (qui touche d'abord le noyau du mot: les consonnes doubles, les accents, les traits d'union?) sont très louables, mais il faudrait s'attaquer de front à ce fouillis qu'est l'orthographe grammaticale si on voulait vraiment économiser du temps et des efforts consacrés à ce sous-système linguistique au profit de l'enseignement de la capacité à organiser et formuler clairement ses idées et les exprimer dans un vocabulaire riche et diversifié, adapté aux exigences de la communication.

Mais tant qu'il n'y aura pas une prise de conscience concertée du problème (qui devrait se faire selon moi dans une perspective globale de réforme en profondeur du système orthographique, comme l'ont fait les Allemands, les Espagnols?), on continuera comme je le fais sans doute ici à prêcher dans le désert, à subir l'esclavage des idées reçues, à blâmer les enseignants, leur formation, la réforme, les manuels scolaires, les étudiants... et à préférer corriger des fautes plutôt que simplifier notre orthographe.

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *francophi7707*

[Grosse Fatigue1](#)

**"toute ces belle jeune filles chante" "toute ces belle jeune filles chante"**

07/01/2010 à 18:00

Soyons clair, à part quelques mots dont l'orthographe mériterait peut-être d'être simplifiée, la difficulté principale dans l'écriture du français réside dans le fait que la langue parlée ne prononce pas toutes les lettres comme dans les autres langues latines par exemple. Ce que vous proposez pour

éviter ce problème c'est une simplification de la grammaire. Ainsi "Toutes ces belles jeunes filles chantent" que vous donnez en exemple pourraient devenir comme en anglais: "toute ces belle jeune filles chante" selon votre principe que la langue serait seulement un système de communication (grammaire dont la "complexité est tout à fait disproportionnée par rapport à son utilité véritable dans la chaîne de communication"). C'est vrai qu'au Québec où on passe du français à l'anglais dans une même phrase, massacrant du même coup les deux langues, c'est bien l'idée de communication qui prime. Si je quelqu'un dit: "tu veux tu parker ton char icit", on se comprend, on communique, mais question langage, excusez moi c'est pauvre... Tant que vous y êtes on pourrait supprimer les temps et les conjugaisons, et faire cela comme en japonais contextuellement: [je/tu/il/nous/vous/ils] mange [hier/aujourd'hui/demain], on aurait ainsi une langue encore plus simplifié qu'en anglais. Tant qu'on y est, le féminin et le masculin pourraient aussi être supprimés. La fameuse phrase de Proust "Longtemps je me suis couché de bonne heure", deviendrait "longtemps je couche tôt", divisant ainsi "La recherche du temps perdu" (dont vous changeriez le titre par "temps gagner") par au moins 50% des mots. Dans ce cas mieux vaut à mon avis abandonner le français (qui est de toutes les façons condamné en Amérique du Nord par paresse, populisme, niveau d'éducation trop faible, etc...) pour l'anglais. Je n'ai rien contre car l'anglais est une belle langue quand elle est bien parlée (ce qui est aussi est assez rare). La réforme que vous proposez aurait aussi un autre inconvénient: celle de séparer le français des autres langues latines. Car en effet si le français est difficile à écrire, ses principes sont très proches de l'espagnol par exemple qui aussi fait des accords de participe, et a des conjugaisons toutes aussi complexes (et même un subjonctif futur). Genres, conjugaisons, accords, tout cela rend les langues latines difficiles à apprendre pour un anglais, mais beaucoup moins pour un français. C'est aussi cela qui fait militer pour conserver les racines dans l'orthographe des mots.

[self](#)

@ l' Anglais

06/01/2010 à 23:31

Rassurez-vous, comme vous pouvez voir, vous ne nous avez pas trop bousculé. Je retiens l'une de vos thèses qui résume tout: la langue évolutive. Mais justement les discussions actuelles sont bien la preuve de son évolutivité. Ce que ceux que vous appelleriez des immuabilistes (ou des immobilistes de façon plus critique, sont simplement des gens qui refusent le volontarisme en matière de langage. Toute langue est évolutive, oui, bon, mais ce n'est pas une raison pour qu'une minorité y fasse la loi. Selon leur propre théorie qu'ils laissent donc cette évolution se faire. Qu'ils donnent leur avis, c'est tout, sans exiger que ça se fasse à leur commandement et à leur façon. Merci quand même. Vous vous exprimez très bien.Ce n'est donc pas si difficile.

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *self*

L'anglais

**[La langue évolutive. La langue évolutive.](#)**

07/01/2010 à 10:37

Bien que je me suis dit que je n'allais pas choisir un camp ici car je crois que ce sera déplacé venant d'un étranger, vous avez raison d'évoquer l'idée de "laisser faire l'évolution" parce qu'il est évident que le concept même d' "évolution forcée" peut être vu comme étant discutable, voire contradictoire en soi, par certains gens. Cela dit, la question qui se pose naturellement par la suite est "Quand est-ce-que trop c'est trop (d'évolution)?" parce que j'imagine que l'académie et autres défenseurs d'une

langue "pur" ferait de leur mieux de minimiser toute évolution spontanée si possible, même en vocabulaire, comme fut le cas avec l'effort de remplacer "email", d'abord avec le (très laid) "mél" et puis avec le malheureux "courriel" (si on pouvait plaindre un mot je plaindrai celui-ci, tant il a été délaissé, le pauvre). D'un autre côté, j'imagine bien que ceux qui aimeraient voir du changement d'un point de vue "réaliste" diront, et non sans justification, que c'est exactement à cause de ces résistances féroces qu'il faut forcer la main un peu par l'imposition formelle de certaines simplifications (accents etc). Et trouver un compromis sur ce terrain-là, c'est une vraie casse-tête. Moi, je pense que je choisirai le camp qui....ah zut! Mon téléphone sonne. Désolé. :)

[self](#)

Quand on aura réussi à écrire oignon oignon ou onion

06/01/2010 à 18:56

ce sera une grande victoire !

Et après ? IL faudra toujours des règles pour se faire comprendre !

Et puis, il ne faut pas confondre entre la logique analytique et la logique phonétique, qui peuvent être incompatibles.

Anglais: to be, i am, you are, he is etc...

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *self*

L'anglais

Chien dans un jeu de quilles.

06/01/2010 à 15:54

Je suis les commentaires ici avec beaucoup d'intérêt, et en tant que quelqu'un de 'neutre' - si je peux m'exprimer ainsi - il me semble que les avis exprimés reflètent bien les divers avis de mes amis français. D'où un constat, qui est que les références à la 'culture française' et 'l'identité du pays' sont courantes. Et il est évident aussi que les avis sur ces concepts dans le contexte de la langue française sont manifestement très divergents.

Culture/langue immuable? Culture/langue évolutive? Culture/langue comme 'monument au passé' ou culture/langue comme 'reflet de son temps'? On n'en sait rien de toute évidence.

Il me paraît donc qu'il est totalement illusoire d'imaginer que l'on puisse changer de manière durable quoi que ça soit en matière de la langue française, ou non, avant que les Français décident au préalable ou se situe leur langue vis-à-vis leur culture et leur histoire. Si les Français ne sont même pas d'accord sur la nature intrinsèque de leur langue il n'est guère réaliste d'envisager comment procéder afin de résoudre la question de quels changements il faudra implémenter, ou non. CQFD.

Or, Je ne veux pas faire le chien dans le jeu de quilles ici, mais une fois le débat sur l'identité française terminé, ce serait peut-être une bonne idée de lancer un autre débat, celui de 'Comment définir la nature même de la langue française'.

Autrement dire, faire les choses dans l'ordre.

Quoique je suis bien conscient aussi que tout ce que je dis ne marche pas forcément puisqu'il is based on English, and not French, logic.

Bonne journée a toutes et à tous! :)

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *L'anglais*

[Grosse Fatigue1](#)

[Point de vue](#) [Point de vue](#)

07/01/2010 à 02:21

Je comprends votre point de vue, mais il y a une différence réelle entre la France, et un certain nombre d'autres pays. Appelez cela "exception culturelle" si vous voulez. La France est l'un des seuls pays au monde où la littérature est vénérée et présente jusqu'au sommet de l'état. Il vous suffit de voir le nombre d'émissions sur le sujet, et les références régulières (de moins en moins fréquentes il est vrai) à des écrits faites par nos politiques. Il y a donc un rapport esthétique à la langue, pas seulement utilitaire. Car s'il s'agit seulement de communiquer, alors n'importe quel langage simplifié est suffisant. Au travail, dans la rue, un français sommaire est tout à fait suffisant. D'ailleurs aux US, pas besoin de parler un excellent anglais pour se débrouiller très bien et être respecté dans son travail (ce n'est pas vraiment vrai en France car il y a aussi du racisme, de l'intolérance, mais c'est un autre débat, quoi que...). C'est un peu comme la bouffe, dans le monde anglo saxon elle est là pour nourrir, pas pour le plaisir. La langue est là pour communiquer, pas nécessairement pour la beauté et s'il y a des écrivains très importants anglophones, c'est un peu malgré le monde qui les entourent. D'ailleurs, allez dans une librairie aux US. Les livres sont visuellement laids, édités sur du papier recyclé et Dostoïevski est aussi bien édité que le New York Post. Tout est mis en vrac, des bons comme des mauvais, l'un à côté de l'autre. Toute sortes d'auteurs médiocres se retrouvent à côté des quelques rares auteurs étrangers dont on ne trouve en général qu'une petite partie de l'oeuvre. Allez dans une librairie française, même de taille moyenne, et on y trouve un choix d'auteurs étrangers de très grande qualité dont l'oeuvre est traduite souvent intégralement. La Pléiade, édition de luxe, est à ma connaissance assez unique en son genre et c'est significatif. Vous pouvez trouver cela ridicule, mais c'est ainsi. S'il y a encore quelque chose à préserver dans ce pays (la France), c'est bien cela et c'est lié au rapport à la langue qu'un certain nombre de français tentent encore de maintenir. Jusqu'à quand? Alors l'orthographe dans tout ça, c'est probablement pas le plus important, et je pense qu'il est peut-être bon de simplifier certains mots dont l'orthographe n'est qu'accidentelle. Il y aurait beaucoup de choses à dire sur le rapport à la littérature, aux livres, à la langue, comparé entre certains pays, mais on a pas le temps ici.

[brac03](#)

orthographe et histoire meme combat

06/01/2010 à 15:36

en 1 mot comme en cent ceux qui ne veulent pas de la langue ne veulent pas plus de l'histoire ellen les concerne pas comme on les comprend mais que font ils chez nous et meme les bons français de naissance font de meme sauf pour demander des aides quant aux politicarts depuis le premier d' entre eux jusqu'aux autres ils sont muets à croire que notre français ne les concernent pas.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *brac03*

[brac03](#)

orthographe et histoire meme combat

06/01/2010 à 15:36

en 1 mot comme en cent ceux qui ne veulent pas de la langue ne veulent pas plus de l'histoire elle les concerne pas comme on les comprend mais que font ils chez nous et meme les bons français de naissance font de meme sauf pour demander des aides quant aux politicarts depuis le premier d'entre eux jusqu'aux autres ils sont muets à croire que notre français ne les concernent pas.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *brac03*

[réaliste11](#)

Révoltée.....

06/01/2010 à 12:37

que ce soit même envisagé ....est-ce-que les Anglais ou les Allemands et les espagnols , prévoient de changer leur orthographe ? Je ne crois pas qu'ils envisagent de le faire un jour ! quand à la France elle est tellement obnubilée par "son intégration à la française" qu'elle va mutiler son orthographe pour faire plaisir à ses nouveaux adeptes de "verlan", SMS , etc... ce serait le début de la fin de son identité justement... mais que font donc nos grands intellectuels si prompts à protester contre tout et n'importe quoi ? alors que leur intervention seraient justifiée (pour une fois).... on ne les entend pas .... enfin certains commentaires prouvent que l'analphabétisation de la France devient normale ... est-ce par dépit ou inculture peu importe ... plus la France deviendra inculte plus le plaisir de certains sera complet.... c'est révoltant et consternant mais puisque le "français n'est pas sacré"!!!...(titre significatif) !!!

[Afficher / masquer les réponses \(3\) Afficher / masquer les réponses \(3\) Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *réaliste11*

[philolux](#)

[à realiste à realiste](#)

07/01/2010 à 01:41

votre prof était bidon et elle vous a dit n'importe quoi !

[réaliste11](#)

[@ Liang @ Liang](#)

06/01/2010 à 16:04

Je sais que "quant à " est élémentaire ...mais un jour une prof m'a dit que cette orthographe ne s'écrivait ainsi que dans( l'ancien temps).... alors j'évite , mais pour vous faire plaisir je l'écrirai de nouveau "correctement" !...

liang

[3ème ligne.. 3ème ligne..](#)

06/01/2010 à 14:07

Attention : ce n'est pas "quand à la france" mais QUANT à la France. Elémentaire !

[JONAS003001](#)

Encore un ballon-sonde pour manipulations mondialistes? !

06/01/2010 à 10:28

Manipulations propices à dénaturer l'identité nationale en imposant aux indigènes ou Indiens une langue de substitution.

Aux USA, les Indiens parlent l'anglais? ! Et ne connaissent plus leurs dialectes ou langue. Leur Histoire officielle repose sur la version des occupants?..

Les alphabets sont à l'homme ce qu'est l'ADN au corps.

Toutes les modifications que l'on apporte à la Grammaire au Verbe créaient des mutations invisibles dans un premier temps, mais, qui provoquent des mutations malignes.

Les Juifs l'on bien compris car depuis la déportation de Babylone, plus de 2000 ans leur langue n'a pas été modifiée d'un iota !

Modifier sa langue, rend difficilement accessible l'histoire d'un pays, elle coupe les citoyens de leurs passés et sans passé point de racines, donc plus d'avenir? !

La langue française est un joyau, un bien populaire et commun à tous les citoyens « sous-chiens », c'est la langue de Molière, elle est le fondement de notre identité, sans elle la France n'existe plus et nous n'existons plus./

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *JONAS003001*

[JONAS003001](#)

Encore un ballon-sonde pour manipulations mondialistes? !

06/01/2010 à 10:26

Manipulations propices à dénaturer l'identité nationale en imposant aux indigènes ou Indiens une langue de substitution.

Aux USA, les Indiens parlent l'anglais? ! Et ne connaissent plus leurs dialectes ou langue. Leur Histoire officielle repose sur la version des occupants?..

Les alphabets sont à l'homme ce qu'est l'ADN au corps.

Toutes les modifications que l'on apporte à la Grammaire au Verbe créaient des mutations invisibles dans un premier temps, mais, qui provoquent des mutations malignes.

Les Juifs l'on bien compris car depuis la déportation de Babylone, plus de 2000 ans leur langue n'a pas été modifiée d'un iota !

Modifier sa langue, rend difficilement accessible l'histoire d'un pays, elle coupe les citoyens de leurs passés et sans passé point de racines, donc plus d'avenir? !

La langue française est un joyau, un bien populaire et commun à tous les citoyens « sous-chiens », c'est la langue de Molière, elle est le fondement de notre identité, sans elle la France n'existe plus et nous n'existons plus./

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *JONAS003001*

cajj001

La langue française : 3 raisons pour plus simplicité

06/01/2010 à 07:53

1-Si on veut que le français soit une langue parlée dans le monde, alors il y a lieu de rendre le français plus simple.

2-Sauf erreur de ma part, le développement de la civilisation est toujours aller de pair avec la simplification de la langue.

3-Enfin, la langue ne saurait appartenir qu'à ceux qui l'emploie et non aux livres qui doivent décrire les règles et non les fixer.

Mais la réforme doit maintenir une orthographe traditionnelle et autorisant un mode simplifié.

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *cajj001*

liang

[Aïe aïe aïe Aïe aïe aïe](#)

06/01/2010 à 14:11

l'auretografe : "aller" l'emploie"

GuiZm013

L'orthographe

06/01/2010 à 07:01

Ce fut le fléau de ma scolarité... mes professeurs dépités s'amusaient a faire un classement de mes copies par nombres de fautes... plus de l'inattention qu'autre chose mais cela m'en a couter des zéros !!!

Bref, aujourd'hui, j'essaye de faire plus attention et me corriger... mes parents et grand-parents me disaient que l'orthographe vient avec la lecture (pas internet mais de la vrai littérature).

Bref, toujours est-il qu'après en avoir bave avec l'orthographe, je souhaite a tout les futurs ecoliers et etudiants de notre belle langue de se prendre la tete autant que moi :D

Maintenant, je ne suis pas contre une certaine évolution de notre langue. Ce qui différencie une langue vivante d'une langue morte c'est qu'elle peut évoluer. Pensons a tout ces temps de conjugaison que nous n'utilisons pas ou si peu (le passe simple en tête par exemple).

Bref, je pense qu'il faut garder notre langue tel quel mais certaines choses peuvent être dépoussiérés. Apres, tout nous sommes quelques millions a avoir appris et a toujours utiliser un francais correct...

PS : je n'ai pas d'accent sur ce clavier et desole pour mes fautes ;) je n'ai pas encore atteint la perfection

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *GuiZm013*

logic002

Soyons sérieux...

06/01/2010 à 06:08

et n'y touchons pas. Mieux vaut forcer les médiocres à s'élever en travaillant leur français, plutôt qu'à abaisser notre belle langue pour la mettre à la portée des nuls.  
Notre société s'enfoncé chaque jour dans la médiocrité, par soucis d'égalitarisme, le nivellement par la base est la pire des erreurs... regardez autour de vous. C'est par ce même soucis que l'on veut imposer des quotas de boursiers dans les grandes écoles... NON !

[Afficher / masquer les réponses \(2\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(2\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *logic002*

liang

**"En travaillant... "En travaillant..."**

06/01/2010 à 14:16

leur français" dites-vous .Alors corrigez"la porté" "ce souci" .Dur dur!

ozon

**d'accord aussi ... d'accord aussi ...**

06/01/2010 à 09:42

mais c'est tellement facile (et de plus en plus courant) de niveler par le bas. Par ce biais on contentera de plus en plus "d'étriqués".

[mistr9235](#)

Identité nationale ?

06/01/2010 à 06:02

L'orthographe est bien une des valeurs sur lesquelles il ne devrait pas y avoir de divergence.  
Comme l'histoire de France !!

A l'époque où je passais mon BEPC, quatre fautes à la dictée se soldaient par un zéro. Idem au bac où une série de fautes entraînait obligatoirement une sale note. Les élèves étaient prévenus, et la réussite aux examens passait par la maîtrise de l'orthographe.

Aujourd'hui la donne est inversée : l'administration décide que 80 % des enfants doivent avoir le bac. Il faut bien se donner les moyens et baisser le niveau d'exigences. N'est-ce pas un appauvrissement ?

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *mistr9235*

jaz001001

TOUCHEZ PAS AU FRANCAIS

06/01/2010 à 03:39

LE FRANCAIS C EST LE RESULTAT DE CENTAINES D ANNEES DE PERFECTION  
,POURQUOI S Y ATTAQUER?EST CE QUE CELA AUGMENTERAIT LES FRANCOPHONES

DANS LE MONDE?NON, PAS DU TOUT .AU 19EME SIECLE LA FRANCE ETAIT UNE PUISSANCE DE PREMIER ORDRE ET LE FRANCAIS ETAIT LA PREMIERE LANGUE MONIALE...CHERCHEZ VOS CONCLUSIONS...

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à jaz001001

liang

[sachez bien.. sachez bien..](#)

06/01/2010 à 14:21

que la forme actuelle du français a été fixée vers 1830 avec ttes les fautes accumulées auparavant par des générations de scribouillards ignorants ce qui explique ttes les incohérences de notre langue .

[Grosse Fatigue1](#)

Au Québec

06/01/2010 à 03:09

Au Québec où la normalisation est appliquée, la langue est de toutes les façons massacrée. Je ne parle même pas de l'écrit, mais de la langue parlée (car en effet le français n'est pas facile à écrire car il se prononce différemment qu'il s'écrit, au contraire d'autres langues latines).

Des règles basiques de la grammaire française sont oubliées systématiquement, et les politiques comme les journalistes en rajoutent histoire de montrer qu'ils ne sont pas arrogants ou prétentieux. Une journaliste comme Christiane Charrette de Radio Canada, change de ton complètement si elle parle à des français, et retombe dans un français approximatif avec des québécois.

C'est le nivellement par le bas, une façon de maintenir le peuple dans l'ignorance.

Certains prétendent que c'est une langue en soi, mais les immigrants ne s'y trompent pas, car ils n'apprennent pas le Français, ou peu, et laissent le français à son déclin inéluctable en Amérique du Nord. A quoi sert d'apprendre une langue appauvrie, et parlée d'une manière que personne ne comprend correctement à l'étranger.

Les anglophones parlent souvent mieux le français (quand ils ont fait l'effort de l'apprendre) que les québécois francophones.

La langue est un outil de pensée, et sans ses subtilités, la langue devient lourde, incapable d'énoncer, de décrire, d'analyser avec finesse le monde qui nous entoure.

C'est un instrument de liberté, donc (pas étonnant que le Québec n'arrive pas à devenir indépendant de ce point de vue là).

Une langue atrophiée, amputée, comme au Québec, comme de plus en plus en France, est inexportable, et n'intéressera personne. Un pays, une identité, passe profondément, si ce n'est pas essentiellement, par la langue qui modèle sa manière de penser à cause de sa structure profonde.

Chercher à mieux parler, enrichir son vocabulaire, c'est une façon de mieux penser et de se comprendre mieux, soi même, les autres, le monde.

Alors peut-être certains mots peuvent être dépoussiéré dans leur orthographe, est-ce utile? peut-être. Mais ce qui importe c'est l'apprentissage de la langue et sa richesse, apprendre à réfléchir avec une langue riche.

Il faut inciter les gens à étudier, à apprendre, sinon on en fait des robots, qui ne parlent qu'en clichés et formules stéréotypées, dont tout le discours est prévisible.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Grosse Fatigue1*

[Grosse Fatigue1](#)

Au Québec

06/01/2010 à 03:08

Au Québec où la normalisation est appliquée, la langue est de toutes les façons massacrée. Je ne parle même pas de l'écrit, mais de la langue parlée (car en effet le français n'est pas facile à écrire car il se prononce différemment qu'il s'écrit, au contraire d'autres langues latines).

Des règles basiques de la grammaire française sont oubliées systématiquement, et les politiques comme les journalistes en rajoutent histoire de montrer qu'ils ne sont pas arrogants ou prétentieux. Une journaliste comme Christiane Charrette de Radio Canada, change de ton complètement si elle parle à des français, et retombe dans un français approximatif avec des québécois.

C'est le nivellement par le bas, une façon de maintenir le peuple dans l'ignorance.

Certains prétendent que c'est une langue en soi, mais les immigrants ne s'y trompent pas, car ils n'apprennent pas le Français, ou peu, et laissent le français à son déclin inéluctable en Amérique du Nord. A quoi sert d'apprendre une langue appauvrie, et parlée d'une manière que personne ne comprend correctement à l'étranger.

Les anglophones parlent souvent mieux le français (quand ils ont fait l'effort de l'apprendre) que les québécois francophones.

La langue est un outil de pensée, et sans ses subtilités, la langue devient lourde, incapable d'énoncer, de décrire, d'analyser avec finesse le monde qui nous entoure.

C'est un instrument de liberté, donc (pas étonnant que le Québec n'arrive pas à devenir indépendant de ce point de vue là).

Une langue atrophiée, amputée, comme au Québec, comme de plus en plus en France, est inexportable, et n'intéressera personne. Un pays, une identité, passe profondément, si ce n'est pas essentiellement, par la langue qui modèle sa manière de penser à cause de sa structure profonde. Chercher à mieux parler, enrichir son vocabulaire, c'est une façon de mieux penser et de se comprendre mieux, soi même, les autres, le monde.

Alors peut-être certains mots peuvent être dépoussiérés dans leur orthographe, est-ce utile? peut-être. Mais ce qui importe c'est l'apprentissage de la langue et sa richesse, apprendre à réfléchir avec une langue riche.

Il faut inciter les gens à étudier, à apprendre, sinon on en fait des robots, qui ne parlent qu'en clichés et formules stéréotypées, dont tout le discours est prévisible.

lo7777

mots croisés

06/01/2010 à 01:31

les futurs mots croisés seront : en 4 lettres : on la nique, encore en 4 lettres : c'est une pute.. ou alors : on y a droit tous les mois en glandant : Assédic, RSA, RMI...enfin les mots croisés de certaines rues de certaines cités

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *lo7777*

[philolux](#)

à Anne-Diandra Louarn (lefigaro.fr)

06/01/2010 à 00:19

Madame ou Mademoiselle,

Permettez-moi de vous dire que vous feriez mieux de vous recycler ou de traiter d'autres sujets que l'orthographe.

Vous prétendez en effet que grâce ou à cause de cette foutue réforme, il serait permis dorénavant d'écrire "évènement" avec un E accent grave en 2e position. FAUX ! ARCHI FAUX ! car c'est tout simplement l'écriture d'origine de ce mot.

Depuis 1990, on tolère également "événement" mais cette écriture vient de ce que les gens prononcent mal !  
Alors arrêtez d'écrire n'importe quoi !

D'autre part, j'aimerais vraiment que l'on montre aux lecteurs des articles écrits selon cette nouvelle "ortographe". Je pense que beaucoup seraient dégoûtés tellement cela dénature les mots et gêne la lecture. Autant écrire en langage SMS alors !

Pourquoi donc une telle réforme ? Parce que les gens ont la paresse de faire l'effort d'apprendre une des plus belles langues qui existent.

Personnellement, je la refuse en bloc : les mots ont leur racine, leur histoire ; ignorer ceci revient à pratiquer une autre langue, mais pas le français.

Un petit exemple : de nos jours, il n'est pas rare d'entendre des journalistes, des politiques, (le showbiz je n'en parle même pas), dire "au jour d'aujourd'hui" !!!!  
Mais c'est une énormité !

Le mot aujourd'hui est composé de 4 mots : au-jour-d'-hui (hui signifiant maintenant). Pourquoi rajouter "au jour d'" avant ? c'est l'ignorance et la mode qui en sont les causes.

Notre langue, c'est peut-être notre dernier patrimoine, celui qu'on ne pourra jamais nous enlever. Alors protégeons-la, même si cela demande des efforts !

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *philolux*

Yan Amar de 001

**Ne soyez pas surpris "philolux"... Ne soyez pas surpris "philolux"...**

06/01/2010 à 04:12

A chaque époque ses valeurs, depuis trente ans nous sommes entrés dans celle de la médiocrité, portée comme un flambeau par les nuls voulant passer pour être les élites de notre société ramollie.  
Cordialement.

Roxane001001005  
L'école élémentaire

05/01/2010 à 23:53

c'est pour apprendre à lire et à écrire et à compter. Il y a 40 ans, il y avait 10 h de lecture au cours

préparatoire, aujourd'hui 2 h et demie. Pour l'écrite, pareil on a divisé par deux les heures. Il faut laisser l'enfant découvrir tout seul ce que le maître devrait leur apprendre. Que de temps perdu. L'orthographe du français est logique. Si on apprenait à lire et à écrire aux petits enfants, il y aurait moins de problèmes. Au début du 20e siècle, beaucoup d'enfants ne parlaient pas ou mal le français. Mais à 12 ans, ils savaient lire et compter et parler français. Et leurs parents ne les aidaient pas. C'était le rôle des enseignants d'enseigner.

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *Roxane001001005*

liang

[Logique????](#) [Logique????](#)

06/01/2010 à 14:26

"imbécile et imbécillité" par ex. et combien d'autres de ce type .Par contre, totalement d'accord avec vous à propos des heures d'enseignement.

[routard12](#)

Sur la tête

05/01/2010 à 23:52

On marche sur la tête. Le nivellement par le bas, l'absence de bases et de culture générale, on voit ce que ça donne.

Des bacheliers ou universitaires des années 2000 ne sont plus capables pour la plupart de réussir le Certificat d'études d'il y a 50 ans! L'expérience en a été faite.D'ailleurs que vaut le Bac 2009 par rapport au Bac d'avant 1968?

La langue française n'est pas sacrée, la religion non plus d'ailleurs!

Quant à argumenter qu'elle serait mieux parlée si elle était simplifiée: que nenni puisque ce ne serait plus la langue française, mais un ersatz (ou succédané)!

Déjà que l'instruction civique n'est plus qu'un souvenir, l'enseignement de l'histoire défraie la chronique(saura-t-on qui était Hitler dans 10 ans?), à présent c'est notre langue. Demain on peut reconsidérer le  $2+2 = 4$  .

Tout cela ressemble à un "anti-identité nationale" qui augure d'un avenir du savoir "au ras des pâquerettes" avec des conséquences que l'on fait plus qu'entrevoir dans nos banlieues.

Il est vrai que c'est avec l'obscurantisme et l'ignorance des peuples que les élites érudites continuent de leur bourrer le mou. . et d'en faire ce qu'ils veulent.

Certains se sont battus pour l'éducation des masses, d'autres le font dans des pays sous-développés, et nous nous voulons bafouer tout cela et retourner aux borborygmes de l'âge de pierre.

[Alerter](#) [Répondre](#) [Répondre](#)

Répondre à *routard12*

globaljacques

Lortographe frensaise

05/01/2010 à 23:43

La simplification est une démonstration, s'il en était besoin, de la qualité du travail de nos enseignants dont les plus jeunes ont déjà a ce sujet.

Les français ne communiquent pas entre eux aujourd'hui, demain ils n'en seront pas capables faute de se comprendre.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *globaljacques*

opipramol

.....APRES LE COMMUNAUTARISME , ON VA MAINTENANT PARLER EN FRANCE  
LE " PETIT NEGRE" !

05/01/2010 à 23:31

TOUT de ce qui est la FRANCE est en train  
d'etre DETRUIT !

Et , TOUS LES POLITIQUES SONT COMPLICES!

—

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *opipramol*

tara001001

après

05/01/2010 à 23:11

le refus de nos racines, le déni de notre culture, l'imposition des cultures et des coutumes étrangères, les quotas de minorités visibles, la volonté de nous imposer des architectures d'autres mondes, voilà qu'on veut simplifier le français.

Et on parle d'identité nationale!

En fait, ce que l'on veut, c'est que dans quelques dizaines d'années, le français -langue et homme- n'existe plus remplacés par d'autres langues, civilisations, coutumes. Un pays mort, une langue morte... remplacés par d'autres.

On appelle ça comment au fait? Cherchez dans le dictionnaire. ça commence par c, et a 11 lettres. En langage texto, je ne sais pas.

[Afficher / masquer les réponses \(2\) Afficher / masquer les réponses \(2\) Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *tara001001*

[philolux](#)

**bravo tara ! bravo tara !**

06/01/2010 à 00:27

2e fois aujourd'hui !

Vita

[Crétinismes... Crétinismes...](#)

06/01/2010 à 00:19

ART. 2 de la constitution de la Cinquième République Française de, 1958; Origine de l'écriture Française !

[Dinadan](#)

immobilisme sacré

05/01/2010 à 23:02

Pas de sacralisation plus stupide que celle d'une orthographe ! Mais l'ennui, pour réformer celle du français, est qu'on voit bien par quoi commencer, mais moins nettement où s'arrêter... Pourquoi ne pas aller au plus criard, et reconnaître en outre comme légitimes certaines variantes graphiques (dans les innombrables transcriptions du phonème [é] par exemple, qui obligent les francophones à pratiquer une analyse logique permanente, alors que les locuteurs des autres langues romanes s'en dispensent naturellement) ? Les mystiques y trouveraient encore leur compte et notre hypocrite discrimination sociale s'atténuerait.

Mais mon propos est vide, car rien ne sera touché jusqu'au déclin complet du français, déjà en voie de créolisation.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Dinadan*

Wpauli11

De l'inutilité de l'orthographe et des bienfaits des brochettes japonaises.

05/01/2010 à 22:58

Il m'est arrivé récemment d'amener ma chère fille et son amoureux déclaré dans un restaurant au sortir de la Cinémathèque. Ils avaient visionné un film de Truffaut, un autre d'Altman.

Question : qu'en avez-vous pensé ?

Réponse : l'un était bien, l'autre nul !

Question 2: oui,mais en quoi ?

Réponse 2 : on a déjà répondu...

Donc,il est inutile de chercher à transcrire ce genre de propos, mais judicieux de se concentrer sur la dégustation des yakitori. Bof.....

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Wpauli11*

Vita

Ma langue la plus complexe;

05/01/2010 à 22:46

à part l'éducation nationale ( l'école ) personne n'a critiqué mon oral, et mes écrits en langue Française... du haut de mon âge avancée;

MERCI

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Vita*

john le fichier

j'aime bien votre titre

05/01/2010 à 22:26

Oui le français n'est pas sacré et une réforme de l'orthographe lui rendrait toute sa valeur universelle.

Heureusement, les jeunes vont donner un coup de pied dans la fourmillière des rétrogrades qui ne voient dans le français que la manifestation de l'identité nationale.

[Afficher / masquer les réponses \(1\) Afficher / masquer les réponses \(1\) Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *john le fichier*

[philolux](#)

[les djeuns ... les djeuns ...](#)

06/01/2010 à 00:32

à part donner des coups de pied dans la fourmillière feraient bien d'apprendre à lire, à écrire et à parler ! La langue c'est un patrimoine non ? Aurait-on l'idée de détruire des monuments uniquement parce qu'ils déplaisent aux djeunsssss ?

ANTAR2281

Normes

05/01/2010 à 22:01

certes la langue n'est pas ointe du Seigneur donc ne saurait être sacrée , néanmoins on a pu observer dans nombre de domaines que la normalisation facilite considérablement la bonne qualité de la communication entre les diverses parties prenantes à tout échange . Et qu'orthographe aussi bien que syntaxe soient respectées procède de cette élémentaire logique .Rappelez-vous le mot de Churchill " L'Angleterre et les USNA sont deux grandes nations séparées par leur langue " .Bonne soirée .

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *ANTAR2281*

Zoé Jeanne

eh si! le français est sacré!

05/01/2010 à 21:42

justement, notre langue, c est notre ciment, c est notre raison, c est notre tout.  
Elle est notre héritage, nous venons d'elle; ne l'oublions pas, - ni elle, ni nous.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Zoé Jeanne*

neo93500

delire

05/01/2010 à 21:37

et pourquoi pas autoriser le langage SMS dans les dictées. A force de vouloir baisser le niveau de tout le monde... on va finir inculte. Bon sang, le français n'est pas plus compliqué aujourd'hui qu'il y a 30 ans. Et on arrivait à apprendre et écrire sans trop de faute!! Gabegie de l'éducation nationale? manque de volonté de nos "jeunes" de se casser la tête à apprendre à écrire correctement... Et oui, on se donnait du mal à l'époque, on apprenait par c?ur les verbes et les temps, les pluriels irréguliers, les adverbes et j'en passe! Ramener un 0 en dictée, c'était la honte... on supprime l'orthographe, l'histoire-geo... l'éducation civique (et oui il y avait ça il y a 30 ans en primaire) ... allez parlons tous le "lieuban"

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *neo93500*

neo93500

delire

05/01/2010 à 21:33

et pourquoi pas autoriser le langage SMS dans les dictées. A force de vouloir baisser le niveau de tout le monde... on va finir inculte. Bon sang, le français n'est pas plus compliqué aujourd'hui qu'il y a 30 ans. Et on arrivait à apprendre et écrire sans trop de faute!! Gabegie de l'éducation nationale? manque de volonté de nos "jeunes" de se casser la tête à apprendre à écrire correctement... Et oui, on se donnait du mal à l'époque, on apprenait par c?ur les verbes et les temps, les pluriels irréguliers, les adverbes et j'en passe! Ramener un 0 en dictée, c'était la honte... on supprime l'orthographe, l'histoire-geo... l'éducation civique (et oui il y avait ça il y a 30 ans en primaire) ... allez parlons tous le "lieuban"

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *neo93500*

Adrille

et l'étymologie

05/01/2010 à 21:27

Que devient l'étymologie avec cette nouvelle orthographe, quel intérêt désormais d'étudier le latin, le grec ancien? changer l'orthographe d'un mot c'est le vider de sa substance, de son histoire même, de sa vie de mot. pourquoi un "disciple" s'écrit ainsi et non pas "dicile"... il vient du latin Discipulus, et ainsi de suite pour tous les mots de la langue française. De plus, si on modifie l'orthographe des mots, alors, laquelle apprendre? Je suis issu de la génération "texto" etc... mais l'orthographe, j'y tiens!

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Adrille*

[wallenstein01](#)

Et bien qu'elle existe

05/01/2010 à 20:52

A côté de la bonne langue écrite.

Ensuite, on ne forme pas les mots sans règles.

En orthographe simple, le tiret est indispensable.

Si l'on parle d'identité nationale, en voilà une qui est la première source.

On ne réforme pas non plus par décret: une langue a sa vie propre, alors qu'on le laisse vivre entre les mains des auteurs et des académiciens, qui ont en commun d'aimer cette langue.

La contraindre, c'est la blesser. Ce qui est à clarifier, ce sont les sottises ridicules que recèle la dictée de Flaubert: on peut changer tant qu'on veut le français sur les mots latins et grecs, dans un souci logique.

Mais dès qu'on fait madame la ministre, on est vraiment coupable, M. Jospin.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *wallenstein01*

[istel43](#)

La crise ?????

05/01/2010 à 20:27

La langue française connaît-elle aussi une forme de crise ou de grippe?

IL est bien loin le doux temps des porte-plumes et de l'odeur de l'encre coulant sur la porcelaine blanche des encriers. Nostalgie ? peut-être? Mais....

L'orthographe approximative, même dans la presse - le langage SMS des jeunes sur le net - tout cela va contribuer à la dégradation programmée de notre langue.

A quand la Marseillaise en verlan ? Il faut essayer, cela adoucirait peut-être les paroles et certains sportifs muets ou incultes pourraient alors la chanter.

[Alerter Répondre Répondre](#)

👍Répondre à *istel43*

skippy002

bon san, sen, sang,

05/01/2010 à 20:07

Je parle et écrit six langues et enseigne la linguistique.

Les Français sont des snobs. Les langues évoluent comme des corps vivants. C'est un fait linguistique. Il y a le Singlish, Australian English, Americxan English, Black English et savez vous que Pork est la viande et Pig l'animal? Beef la viande et cow ( du germanique) l'animal? etc...

Les Normans ( eux memes scandinaves mais latinises) avaient envahi la terre des Angles...

Allez reveillez vous Capes et agreges defendant votre connaissances et apprenez que les langues sont vivantes comme des corps biologiques....

Moi je connais le grec ancien et le latin, pis l'anglais que j'enseigne, le français, l'espagnol, le portugais, l'allemand.

Pour mon travail, j'apprends le bangla en ce moment et la première chose que je sais dire est " ou sont les chiottes?"

Orthographe???? Combat d'arrière garde de gens qui ont souffert pour apprendre les règles de grammaire. Triste.

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *skippy002*

[Benito1922](#)

**Je ne sais pas si le Français est snob, mais Je ne sais pas si le Français est snob, mais**

06/01/2010 à 23:51

il est certain que vous soyez "plein de vous même". Grand étalage de votre savoir, mais la pointe d'humour sonne faux! Linguiste, je doute un peu. A moins que votre pétulance vous emportant vous oubliâtes de vous relire.... Relisez, relisez, très honorable infatué biffez les diverses fautes!! Regardez comme il est facile de se prendre au sérieux, je viens d'en faire la démonstration.

G.Guynemer  
et bien moi.....

05/01/2010 à 20:06

quand je vois "oignon" écrit "ognon", ça me donne envie de pleurer....

Myr1117  
Si

05/01/2010 à 19:41

Le français est sacré. Il ne faut pas l'altérer à la légère.

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *Myr1117*

toulousain  
**oui ! oui !**

05/01/2010 à 21:01

Oui, tout à fait d'accord et nous n'avons ni à nous justifier ni à nous excuser!..

Vimy  
Le Robert et le laxisme...

05/01/2010 à 19:21

À la question : une loi est-elle nécessaire ? Madame Drivaud avait répondu en 2005 sur Téléstar : « C'est la rue qui fait bouger la langue (sic !). Tout le monde a des problèmes pour conjuguer « émouvoir » et « promouvoir ». Du coup (terme familier selon le Robert lui-même?), sont apparus « promotionner » et « émotionner » (là, c'est franchement honteux !). Même si ce n'est pas très joli (on ne vous le fait pas dire !), c'est plus simple (ben voyons !). Le français s'adapte, ce qui prouve que cette langue n'est pas morte ! » (mais elle va rapidement décliner !)

La langue française s'adapte à quoi ? Au verlan ? À l'argot des banlieues ? C'est ça l'avenir de notre langue vu à travers le prisme déformant et laxiste de certains dictionnaires ? À quel mot d'

ordre, à quel diktat imbécile essayez-vous de vous conformer ?

Un cas complexe : le verbe aller?

Le verbe aller est très irrégulier : aller ? je vais ? j'irai, etc. Comment allez-vous le transformer pour qu'il soit accessible à vos amis adeptes du « langage de la rue » ? Je n'ose même pas y songer ! J'alle, j'allerai ? Ce serait aussi logique que votre « promotionner » ou votre « émotionner » ! Et il n'y aurait plus de problème !

Que dire également des verbes acquérir ? Moudre ? Acquiescer, et tant d'autres?

Pourquoi ne pas se contenter de la forme simple de la conjugaison : présent, passé, futur ? On pourrait conserver le subjonctif présent, à la rigueur. C'est amplement suffisant pour les discussions courantes « dans la rue » ! Au diable le passé composé, l'imparfait, le plus-que-parfait, le futur antérieur, ce barbare, le passé antérieur, cet anachronisme ridicule ! Les subjonctifs : passé, imparfait et plus-que-parfait qui sont si beaux et si expressifs et nous ramènent un peu vers le XVIII<sup>e</sup> siècle où l'on n'avait pas honte de parler une belle langue doivent être impitoyablement jetés aux oubliettes de l'histoire. D'ailleurs, à quoi peuvent-ils servir à vos amis et à vous-même, adeptes d'un langage simplifié à l'extrême et dénué de toute beauté ?

[Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(1\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *Vimy*

[apostrophe44](#)

[Un jour Un jour](#)

05/01/2010 à 21:41

on ne comprendra plus le français ni vous ni moi. J'en suis tout ému. Bonne soirée.

Vimy

Le Robert et le laxisme...

05/01/2010 à 19:19

À la question : une loi est-elle nécessaire ? Madame Drivaud avait répondu en 2005 sur Téléstar : « C'est la rue qui fait bouger la langue (sic !). Tout le monde a des problèmes pour conjuguer « émouvoir » et « promouvoir ». Du coup (terme familier selon le Robert lui-même?), sont apparus « promotionner » et « émotionner » (là, c'est franchement honteux !). Même si ce n'est pas très joli (on ne vous le fait pas dire !), c'est plus simple (ben voyons !). Le français s'adapte, ce qui prouve que cette langue n'est pas morte ! » (mais elle va rapidement décliner !)

La langue française s'adapte à quoi ? Au verlan ? À l'argot des banlieues ? C'est ça l'avenir de notre langue vu à travers le prisme déformant et laxiste de certains dictionnaires ? À quel mot d'ordre, à quel diktat imbécile essayez-vous de vous conformer ?

Un cas complexe : le verbe aller?

Le verbe aller est très irrégulier : aller ? je vais ? j'irai, etc. Comment allez-vous le transformer pour qu'il soit accessible à vos amis adeptes du « langage de la rue » ? Je n'ose même pas y songer ! J'alle, j'allerai ? Ce serait aussi logique que votre « promotionner » ou votre « émotionner » ! Et il n'y aurait plus de problème !

Que dire également des verbes acquérir ? Moudre ? Acquiescer, et tant d'autres?

Pourquoi ne pas se contenter de la forme simple de la conjugaison : présent, passé, futur ? On pourrait conserver le subjonctif présent, à la rigueur. C'est amplement suffisant pour les discussions courantes « dans la rue » ! Au diable le passé composé, l'imparfait, le plus-que-parfait, le futur

antérieur, ce barbare, le passé antérieur, cet anachronisme ridicule ! Les subjunctifs : passé, imparfait et plus-que-parfait qui sont si beaux et si expressifs et nous ramènent un peu vers le XVIII<sup>e</sup> siècle où l'on n'avait pas honte de parler une belle langue doivent être impitoyablement jetés aux oubliettes de l'histoire. D'ailleurs, à quoi peuvent-ils servir à vos amis et à vous-même, adeptes d'un langage simplifié à l'extrême et dénué de toute beauté ?

[Afficher / masquer les réponses \(3\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(3\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *Vimy*

[gil sinclair](#)

**[D'accord avec vous](#)** **[D'accord avec vous](#)**

06/01/2010 à 07:06

La facilité ambiante pourrait signer l'effacement de notre belle langue et, surtout, l'appauvrissement de la pensée en France. Car les subjunctifs et autres temps de conjugaison si honnis par "la rue" sont aussi, au-delà d'un certain esthétisme, une façon d'exprimer la pensée dans sa complexité et sa justesse. Il n'y a qu'à lire par exemple le sublime "Port Soudan" d'Olivier Rolin pour s'en convaincre (pourtant un ancien maoïste !).

[nebel](#)

**[En route vers la mediocrite](#)** **[En route vers la mediocrite](#)**

05/01/2010 à 21:36

Les orthographistes réformateurs n'ont plus qu'à inventer le futur imparfait et le passé composé. Suis-je naïf, le présent s'en est déjà chargé. Excusez le défaut d'accentuation et la ponctuation approximative, mais dans certains cas le site du Figaro y est allergique.

[Louis Cyphre](#)

**[Un cas complexe le verbe aller ?](#)** **[Un cas complexe le verbe aller ?](#)**

05/01/2010 à 19:54

Je m'en alle y réfléchir

[gil sinclair](#)

Pour communiquer il faut d'abord penser !

05/01/2010 à 18:58

Le débat sur l'orthographe du français sombre souvent dans la polémique qui frise l'intégrisme de part et d'autre. Bien sûr que le français peut évoluer, ce n'est d'ailleurs pas nouveau, il n'a cessé de s'enrichir et d'être "réévalué" au cours des siècles ! De là à considérer qu'il est tout à fait concevable que le français s'écrive comme le font les plus jeunes sur leurs téléphones portables ou sur les réseaux sociaux, il y a un (grand) pas que, pour ma part, je me garderais de franchir. Car ce qui est en jeu ce n'est pas naturellement de savoir si l'on doit écrire "nénuphar" ou "nénufar" (le mot provient de l'arabe "ninufar", soit dit en passant) mais de se rendre compte que la pauvreté du langage conduit nécessairement, tôt ou tard, à l'appauvrissement de la pensée ! Les latinistes et ceux qui ont appris le grec ancien à l'école sauront de quoi je parle. On doit accepter l'évolution de la langue, mais seulement à condition qu'il s'agisse de son enrichissement, de son actualisation. Une langue ne sert pas seulement à "communiquer" (même si c'est essentiel, et l'anglais est à ce titre

imbattable), elle sert aussi à structurer, organiser une pensée. Ce n'est sans doute pas un hasard si la plupart des grands philosophes et mathématiciens sont français et allemands (je laisse de côté l'Asie que je connais mal). Donc attention à ne pas "jouer la facilité" avec notre belle langue, les conséquences à long terme pourraient être catastrophiques.

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *gil sinclair*

Pem10

C'est bizarre

05/01/2010 à 18:52

C'est bizarre de croire que le français sera moins utilisé, ou va perdre de son attrait à l'ère de la mondialisation, alors que pendant ce temps, d'autres langues, comme l'arabe, mais surtout le chinois, (qui sont bien plus compliquées que le français), sont de plus en plus pratiqués dans un contexte international....

Les chinois n'ont pas abandonné leur caractères, et pourtant les gens se pressent pour apprendre cette langue. Et si le problème du rayonnement du français venait d'ailleurs??? Vous croyez pas??? Et puis le français n'est pas plus dur ni plus facile qu'autrefois, alors si les jeunes ont du mal à l'apprendre, le problème vient aussi d'ailleurs...

[Afficher / masquer les réponses \(3\) Afficher / masquer les réponses \(3\) Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Pem10*

Pem10

[Figurez-vous Figurez-vous](#)

07/01/2010 à 18:24

que je connais le chinois, puisque je l'étudie. Et oui, si la langue orale est dans l'absolue plus simple que le français, l'écriture ("l'orthographe" du chinois si l'on peut dire) est elle bien plus compliquée qu'en français : savoir que "oignon" prend un "i" est tout de même moins compliqué que de connaître son idéogramme. Désolé!

skippy002

[le chinois le chinois](#)

05/01/2010 à 20:16

n'est pas compliqué du tout! Pourquoi écrire ce genre de commentaire quand on ne connaît pas?

[rebellio](#)

[bonnes questions bonnes questions](#)

05/01/2010 à 20:08

dont nous connaissons les réponses salutations

L'anglais

Observations

05/01/2010 à 18:49

Je n'oserais jamais, en tant l'étranger, proposer des solutions à ce débat, qui après tout concerne un sujet que les Français connaissent bien mieux que moi et qu'ils tiennent bien à c?ur culturellement, mais j'aimerais toutefois faire part de quelques impressions qui me sont venus depuis que j'habite - très bien d'ailleurs - en France.

D'abord, il me semble faux, et peut être rébarbatif, que de croire que la langue française est plus "dur" que les autres langues hautement développées, et notamment l'anglais. Rien que pour le futur, avec lequel les Français ont un mal fou, et d'où le fait qu'ils utilisent will à tout va car c'est au moins plus simple comme ça, l'anglais possède un tas de modes différents, définis ici de manière sommaire et incomplète; Présent continu (futur rendez-vous fixe) going to (intention décidée avant de parler/prédiction) will (décision prise sur le champ/conditionnel/promesse formelle/anglais écrit) shall (anglais formel/demander des options futurs) présent simple (horaires/ouverture-fermeture/début-fin d'événement futur. Et j'en passe.

Or, paradoxalement, les Anglais, bien qu'ils ne connaissent pas trop les règles, les utilisent correctement. C'est pareil pour toutes les structures. Presque n'importe quel Français sait ce que c'est que le participe passé, mais si vous posez cette question aux Anglais, le plupart n'auront aucune idée, et pourtant ils l'utilisent tous les jours!

Autrement dit, j'aurais tendance à croire qu'il n'est pas du tout vrai que connaître tous les règles = un meilleur niveau d'expression dans sa langue maternelle.

Il y a aussi la question de "ce qui est possible". Il n'y a pas une académie anglaise qui dicte tous les règles "d'en haut", donc la langue évolue assez facilement au gré des changements dans la société et de ce qui est perçu comme étant important à un moment donné pour l'enseignement de la langue. D'où le fait que les Anglais ne se déchirent pas autant que les Français quand il s'agit de changer...

En tout cas, j'adore la langue française, j'espère que vous trouverez des solutions, et je vous demande d'excuser my mistakes. :)

[Afficher / masquer les réponses \(3\)](#) [Afficher / masquer les réponses \(3\)](#) [Alerter](#) [Répondre](#)  
[Répondre](#)

Répondre à *L'anglais*

L'anglais

**[Eh bien.. Eh bien..](#)**

05/01/2010 à 23:12

..de même erka001. Cela fait vraiment très plaisir que de voir des internautes dire des choses gentilles et polies, que ce soit à moi ou autrui. C'est une denrée assez rare. Merci beaucoup, bien appréciée.

L'anglais

**[Eh bien.. Eh bien..](#)**

05/01/2010 à 23:11

..de même erka001. Cela fait vraiment très plaisir que de voir des internautes dire des choses gentilles et polies, que ce soit à moi ou autrui. C'est une denrée assez rare. Merci beaucoup, bien appréciée.

erka001

[no mistakes no mistakes](#)

05/01/2010 à 22:26

content et charmé de vous lire

[Cristalin](#)

Jusqu'à l'impensable

05/01/2010 à 18:14

"L'internaute peterbaby estime d'ailleurs «qu'une langue reste avant tout un outil et les gens n'ont plus le temps ni l'envie de se compliquer la vie. Nous sommes à l'époque de l'efficacité et de la mondialisation». "

Les gens n'ont plus le temps ni l'envie de se compliquer la vie. On croit rêver. Les gens ont le temps de fumer des "pétards", de ne rien faire, de mettre des gamines enceintes, d'attaquer des vieilles, de braquer des SDF mais ils n'ont pas le temps de se comporter ni de respecter un héritage qui nous est commun. La langue, Monsieur, si elle bien comprise et bien utilisée est la part essentielle d'une Nation unie et respectable car c'est l'outil principal de la compréhension; l'accent défini parfaitement la région d'une langue. Si vous n'êtes pas d'accord avec ce principe et ce point de vue faites donc un tour dans certains pays où une langue (dialecte) est différente chaque 50 kms et vous verrez le chaos dans lequel se trouvent ces pays de même que les guerres fratricides qui opposent les tribus. Rappelez vous aussi de l'histoire de la Tour de Babel ce serait un bon point de départ. Je crois bien que si ce n'est pas la démagogie qui vous anime, cela doit être la facilité ou l'intérêt de tirer vers la bas l'éducation d'une population afin de mieux l'exploiter. Rappelez vous que le manque d'éducation mène à l'ignorance qui mène directement aux heures les plus sombres de l'histoire de l'homme et dont nous voyons dans certains pays du monde des réminiscences pour le moins alarmantes.

[Afficher / masquer les réponses \(1\) Afficher / masquer les réponses \(1\) Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *Cristalin*

[jeromine07](#)

[Tout à fait d'accord... Tout à fait d'accord...](#)

05/01/2010 à 19:16

....avec votre analyse. Une petite chose toutefois. "Rappelez vous aussi de l'histoire de la Tour de Babel ". Il faut écrire "Rappelez-vous aussi l'histoire...". Le verbe "se rappeler" est transitif direct.

^^

ozon

à peu près ça ....

05/01/2010 à 18:13

Sommes-nous en train de revenir en arrière ? Nous avons déjà les conduites babares et primitives dans les banlieues (et au delà), l'impertinence et l'irrespect au quotidien dans les écoles, lieux publics ...etc ... et doucement nous nous rapprochons d'une phonétique pour terminer, pourquoi pas, vers le cri ..... du singe.

Encore une fois, sommes-nous à l'apogée d'une civilisation ? qui ne peut que régresser ....( mdr)

[Alerter Répondre Répondre](#)

Répondre à *ozon*

ozon

à peu près ça ....

05/01/2010 à 18:09

Sommes-nous en train de revenir en arrière ? Nous avons déjà les conduites babares et primitives dans les banlieues (et au delà), l'impertinence et l'irrespect au quotidien dans les écoles, lieux publics ...etc ... et doucement nous nous rapprochons d'une phonétique pour terminer, pourquoi pas, vers le cri ..... du singe.

Encore une fois, sommes-nous à l'apogée d'une civilisation ? qui ne peut que régresser ....( mdr)

<http://www.cyberpresse.ca/le-droit/actualites/actualites-nationales/201001/05/01-936434-patrimoine-canadien-ne-preche-pas-par-lexemple.php>

Publié le 05 janvier 2010 à 20h09 | Mis à jour le 05 janvier 2010 à 20h11

Le français et les organismes sportifs nationaux

## Patrimoine canadien ne prêche pas par l'exemple



Au bureau du ministre James Moore, responsable du Patrimoine canadien, une porte-parole a souligné que le ministre était intervenu, dès le 22 décembre, auprès de Sport Canada afin qu'il demande aux organismes de corriger les sites Internet et qu'ils respectent leurs obligations linguistiques.

Archives, LeDroit



**Paul Gaboury**

Le Droit

Les organismes sportifs nationaux qui ne respectent pas leurs obligations linguistiques pourraient faire l'objet de sanctions financières, incluant des retenues de fonds, de la part du ministère du Patrimoine canadien.

Sauf qu'à quelques semaines de la tenue des Jeux olympiques de Vancouver, le ministère chargé de faire respecter le contenu et la qualité du français sur les sites Internet d'organismes nationaux de sport est loin d'être lui-même un modèle : sa page d'accueil menant à Sport Canada - les langues officielles et le système sportif - contient dix fautes d'orthographe.

Hier, on faisait référence à la « Nouvelle politique sur les tranfert (sic) de paiements (sic) ». Plus loin, un titre indiquait « Ressources » (sic) pour annoncer « Recueil de bonnes pratiques - Les langues officielles... c'est une question de respect ». Il y était aussi question de « Initiatives » (sic). Plus loin, on écrit de plusieurs façons différentes la même expression : « sports Olympiques (sic) d'été, puis « sports Paralympiques (sic) d'été, et « Sports Olympique (sic) d'hiver », et enfin « sports Paralympiques (sic) d'été. »

Dans une analyse dévoilée de plus d'une dizaine de sites Internet d'organismes nationaux de sport, le groupe de défense Impératif français révélait en décembre que la majorité n'offrait pas un contenu français équivalent au contenu en anglais. Le site de Biathlon Canada était truffé de fautes dans sa version en français.

### **L'intervention du commissaire**

Hier, un porte-parole du Bureau du Commissaire aux langues officielles a confirmé qu'une intervention avait été faite le jour même de la parution du texte dans *LeDroit* auprès de Patrimoine canadien. « Nous avons communiqué immédiatement avec Patrimoine canadien après la réception de la lettre (d'Impératif français) et du texte paru dans *LeDroit*. Nous les avons avisés qu'il semblait y avoir un problème avec certains sites et que nous allions travailler là-dessus » a fait savoir hier Robin Cantin, responsable des communications au Bureau du commissaire aux langues officielles.

Au bureau du ministre James Moore, responsable du Patrimoine canadien, la porte-parole Dierdra McCracken a souligné que le ministre était également intervenu, dès le 22 décembre, auprès de Sport Canada afin qu'il demande aux organismes de corriger les sites et qu'ils respectent leurs obligations linguistiques. « Le ministre a demandé à Sport Canada de revoir les sites web de chacun des organismes et a demandé de leur rappeler que, dans les accords de contribution, une des obligations contractuelles est le respect des langues officielles. Un suivi a été fait. »

Au sujet des fautes constatées sur le site de Patrimoine canadien hier, la porte-parole du ministre Moore a eu cette réponse : « Il s'agit de fautes de frappe, pas de fautes linguistiques. Je vais demander à ce que ces fautes soient corrigées dès aujourd'hui. »

### **Sanctions financières**

Le dossier des langues officielles et le système sport canadien avait fait l'objet d'un rapport par le Bureau du commissaire aux langues officielles en 2000, puis d'un suivi en 2003. La Commissaire aux langues officielles Dyane Adam y concluait alors que le système sportif canadien ne reflétait pas le caractère bilingue du Canada. Par la suite, Sport Canada avait mis sur pied un comité ad hoc sur les langues officielles qui avait déposé un plan d'action en 2007 avec 14 recommandations afin de rehausser le niveau de bilinguisme au sein du système sportif canadien.

Une de ces mesures stipulait que « Sport Canada informe les organismes qu'ils risquent de faire l'objet de sanctions financières (retenue de fonds) s'ils ne démontrent pas une nette volonté à respecter leurs obligations contractuelles en matière de langues officielles ».

Nous avons demandé à la porte-parole du ministre Moore si la mesure prévoyant des sanctions financières peut être appliquée dans pareil cas, elle a répondu : « Pour le moment, on a des discussions. On ne peut encore parler de sanctions financières ».

Au moment d'écrire ces lignes hier, il nous avait été impossible de savoir quels organismes nationaux de sport ont été sanctionnés jusqu'à maintenant pour ne pas avoir respecté leurs obligations contractuelles en matière de langues officielles.